

Supraśl, 11.01.2021

ZP.271.1.35.2020

Opracowanie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia dla zadania pn.: „Odbudowa i rewaloryzacja zabytkowego Systemu Wodnego w Supraślu na potrzeby utworzenia zbiornika retencyjnego i przeciwpowodziowego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”.

Wykonawcy (uczestnicy postępowania)

Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu do Zamawiającego wpłynęło pytanie, którego treść wraz z odpowiedzią przekazuje poniżej.

Pytanie 1

W celu właściwego (optymalnego) oszacowania kosztów zamówienia jak i możliwego terminu realizacji zamówienia, które stanowią kryteria wyboru oferty, niezbędnym jest uzyskanie na etapie postępowania przetargowego dokumentów wymienionych w OPZ tj:

- a) Koncepcja odbudowy i rewaloryzacji Zabytkowego Systemu Wodnego w Supraślu na potrzeby utworzenia zbiornika retencyjnego i przeciwpowodziowego wraz z niezbędną infrastrukturą hydrotechniczną autorstwa Antoniego Kluczko i Wojciecha Biegańskiego.
- b) Waloryzację przyrodniczą terenu planowanego przedsięwzięcia pn. „Odbudowa i rewaloryzacja zabytkowego Systemu Wodnego w Supraślu na potrzeby utworzenia zbiornika retencyjnego i przeciwpowodziowego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” autorstwa Małgorzaty Karczewskiej wykonana w roku 2017
- c) KIP złożony do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku w maju 2019 r.
- d) Opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku dla przedsięwzięcia z czerwca 2019 r.
- e) Postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, RZGW w Białymstoku z lipca 2019 r.
- f) Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z lipca 2019 r.
- g) Przekroje poprzeczne rzeki Supraśl –stare i nowe koryto na odcinku od jazu tymczasowego rozrządu wód do jazu zalewu Zajma wykonane przez firmę GEOINWEST Włodzimierz Sapieżko w grudniu 2019 r.

Z uwagi na zakładany szeroki zakres dokumentacji wymagającej szczegółowej analizy wnioskujemy o zapewnienie Oferentom minimum 14 dniowego okresu (od dnia udostępnienia) pozwalającego na zapoznanie się z dokumentami i dającego możliwość odniesienia się do ich zawartości w przygotowywanych ofertach.

Udzielenie dostępu do opracowanych dokumentów i zapewnienie odpowiedniego czasu na możliwość zapoznania się z nimi na etapie postępowania przetargowego stwarza warunki zapewniające zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie potencjalnych wykonawców i oferowanych przez nich rozwiązań.

Odpowiedź: Dokumenty wymienione w pkt a – f zostały zamieszczone w odpowiedzi z dnia 11.01.2021 r. Przekroje poprzeczne rzeki Supraśl w załączeniu.

Ponadto Zamawiający informuje, że zmienia termin składania i otwarcia ofert. Informacja poniżej.

Pytanie 2

Pytania 1 i 2 o termin i zakres zamówienia

SIWZ w ustępie 2. „Termin realizacji zamówienia”, zawiera następujący zapis:

„Zamawiający określa maksymalny termin realizacji przedmiotu zamówienia na 11 miesięcy od dnia podpisania umowy. Ostateczny termin realizacji zamówienia wynikał będzie ze złożonej przez Wykonawcę oferty”.

Jednocześnie w SIWZ w ustępie 19 „Kryterium oceny ofert”, kryterium terminu realizacji jest parametrem ocenianym, który aż w 40% decyduje o wyborze oferenta a w 60% decyduje cena.

Jednocześnie Opis Przedmiotu Zamówienia zawiera bardzo precyzyjne, szerokie i związane z prawidłowo dobranym okresem fenologicznym wymogi co do zakresu wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto przewiduje bardzo szeroki zakres prac merytorycznych, terenowych i kameralnych, porównywalny z pełnym Raportem z oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko [Dz. U. 2020 poz. 283 ze zm.]

Wobec powyższego zadajemy pytanie:

1. **Czy Zamawiający przewiduje konieczność weryfikacji wiarygodności ofert proponujących rażąco krótki termin ich wykonania, jako potencjalnie niewiarygodnych?**

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapisy SIWZ w zakresie terminu realizacji umowy. Pkt 2 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„2. Zamawiający określa minimalny termin wykonania zamówienia na 9 miesięcy oraz maksymalny termin realizacji przedmiotu zamówienia na 11 miesięcy od dnia podpisania umowy. Ostateczny termin realizacji zamówienia wynikał będzie ze złożonej przez Wykonawcę oferty.”

2. **Czy Zamawiający przewiduje konieczność weryfikacji wiarygodności ofert proponujących rażąco niską cenę, jako potencjalnie niewiarygodnych dla tak dużego zakresu opracowania?**

Odpowiedź: Zamawiający zweryfikuje oferty pod kątem rażąco niskiej ceny na zasadach określonych w art. 90 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Pytania 3 i 4 o Przedmiot, cel umowy oraz zakres i naturę gwarancji

W § 1. Projektu umowy „Przedmiot Umowy” w ustępie nr 3 znajduje się zapis:

„Celem sporządzenia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia jest dostarczenie podstawowych informacji o planowanym przedsięwzięciu **niezbędnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**”

W § 10 „Gwarancja” w ustępie 1 widnieje zapis „**Wykonawca udziela na wykonany Przedmiot Umowy 5 letniej gwarancji**”.

W konsekwencji SIWZ w ustępie 3 „Proponowane zasady płatności i gwarancji” u punkcie 2 zawiera zapis: „Okres gwarancji: Zamawiający żąda **5 letniego okresu gwarancji** licząc od dnia podpisania protokołu odbioru przedmiotu zamówienia - zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ – wzór

umowy. Gwarancja obejmuje odpowiedzialność z tytułu wad tkwiących w dostarczonym KIP, a także szkód powstałych w związku z wystąpieniem wady lub wad prawnych”

Ponadto OPZ zawiera zapis:

„W sytuacji właściwy organ administracji publicznej, któremu Zamawiający przedłoży KIP w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, zgłosi uwagi, wezwania do uzupełnienia jej treści, czy też inne zastrzeżenia do KIP, Wykonawca będzie także zobowiązany w ramach zamówienia do usunięcia nieprawidłowości czy też wykonania innych zaleceń organu, do którego został wezwany Zamawiający, **aż do dnia uzyskania prawomocnej decyzji administracyjnej**”.

Zgodnie z ustawą z dnia z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko [Dz. U. 2020 poz. 283 ze zm.] Karta Informacyjna Przedsięwzięcia może być dokumentem na podstawie którego zostanie wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Przy czym ustawodawca nie przewiduje obowiązku wydania takiej decyzji na podstawie KIP, na co mogą mieć wpływ organy opiniujące: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Sanepid, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. W efekcie, na brak wydania DŚU przez organ może mieć wpływ szereg czynników na które ani Zamawiający, ani Wykonawca nie mają pełnego wpływu. Co więcej, nawet po wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia w oparciu o prawidłowo sporządzony przez Wykonawcę KIP (co do którego żaden z organów opiniujących nie wyrazi zastrzeżeń i nie zażąda konieczności sporządzenia Raportu OOŚ), może nastąpić odwołanie, którejś Strony postępowania lub organizacji ekologicznych, których celów, intencji oraz zakresu postępowania nie zna Zamawiający ani potencjalny Wykonawca, i nie jest w stanie przewidzieć czasu trwania sporów, których natura może znajdować poza merytorycznym zakresem KIP. Ponadto 5-letni okres gwarancji wydaje się nie mieć uzasadnienia w procedurze „screeningu” i scopingu”, ponieważ wszelkie ewentualnie nieprawidłowe lub niepełne dane w KIP zostaną w pełni zweryfikowane i ocenione przez właściwe organy opiniujące w ciągu 30 do 60 dni od złożenia KIP do procedury prowadzonej przez Zamawiającego, czyli realnie w czasie nie dłuższym niż 70 dni od przekazania 6 egzemplarzy KIP Zamawiającemu. To oznacza, że obecnie zaproponowane w SIWZ, OPZ i projekcie Umowy zapisy uniemożliwiają Wykonawcy skalkulowanie i opisanie zakresu i rodzaju przyszłych świadczeń oraz towarzyszących im ryzyk w okresie aż 5 lat. Pozostawienie tak brzmiących zapisów może być sprzeczne z naturą stosunku prawnego przedmiotu zamówienia tj. Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia, która nie musi prowadzić do uzyskania prawomocnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nawet prawidłowe jej wykonanie w przypadku zaistnienia okoliczności od stron umowy niezależnych może prowadzić do konieczności sporządzenia Raportu OOŚ, co nie musi świadczyć o nieprawidłowości danych zawartych w KIP. Etap opiniowania i analizowania KIP może zakończyć się Postanowieniem o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania i konieczności sporządzenia Raportu o oddziaływaniu na środowisko z powodów innych, niż wynikające z zawartości KIP.

Wobec powyższego zadajemy pytania:

3. **Czy dobrze rozumiemy, że Zamawiający poprzez zapis OPZ „aż do dnia uzyskania prawomocnej decyzji administracyjnej” oczekuje w istocie wykonywania zlecenia aż do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub prawomocnego postanowienia o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania i konieczności sporządzenia Raportu o oddziaływaniu na środowisko?**

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje wykonywania zlecenia do wydania aż do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub prawomocnego postanowienia o obowiązku

przeprowadzenia oceny oddziaływania i konieczności sporządzenia Raportu o oddziaływaniu na środowisko. Zmieniony załącznik nr 1 i 2 w załączeniu.

4. Czy dobrze rozumiemy, że okres 5 lat jest omyłką pisarską typową dla prac budowlanych a dla takiego zlecenia jak opracowanie KIP, gdzie organy opiniujące zawartość KIP wypowiadają się czasie kilkudziesięciu dni, właściwy jest termin 1 roku gwarancji?

Jeśli tak, to prosimy o doprecyzowanie tego zapisu w następujących dokumentach:

1. w § 1. Projektu umowy „Przedmiot Umowy” w ustępie nr 3 aby uzyskać brzmienie „Celem sporządzenia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia jest dostarczenie podstawowych informacji o planowanym przedsięwzięciu niezbędnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **lub prawomocnego postanowienia organu o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania i konieczności sporządzenia Raportu o oddziaływaniu na środowisko**”.
2. OPZ w drugim akapicie poprzez zastąpienie ostatniego zdania fragmentu aby uzyskać brzmienie „W sytuacji właściwy organ administracji publicznej, któremu Zamawiający przedłoży KIP w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, zgłosi uwagi, wezwania do uzupełnienia jej treści czy też inne zastrzeżenia do KIP, Wykonawca będzie także zobowiązany w ramach zamówienia do usunięcia nieprawidłowości czy też wykonania innych zaleceń organu, do którego został wezwany Zamawiający, **aż do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub prawomocnego postanowienia organu o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania i konieczności sporządzenia Raportu o oddziaływaniu na środowisko.**
3. W § 10: ustępie 1 Wykonawca udziela na wykonany Przedmiot Umowy **rocznej** gwarancji.
4. SIWZ w ustępie 3 „Proponowane zasady płatności i gwarancji” „Okres gwarancji: Zamawiający żąda **rocznego** okresu gwarancji licząc od dnia podpisania protokołu odbioru przedmiotu zamówienia - zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ – wzór umowy. Gwarancja obejmuje odpowiedzialność z tytułu wad tkwiących w dostarczonym KIP, a także szkód powstałych w związku z wystąpieniem wady lub wad prawnych”

Odpowiedź: Tak, Zamawiający oczekuje 1 roku gwarancji. Zmieniony SIWZ oraz wzór umowy w załączeniu.

W związku z powyższym Zamawiający przesuwa termin składania i otwarcia ofert.

Nowy termin składania ofert to 21.01.2021 r. godz. 11:00.

Termin otwarcia ofert to 21.01.2021 r. godz. 11:15.

BURMISTRZ
Dr Radosław Dobrowolski

GLÓWNY SPECJALISTA

Monika Kropiewnicka

KIEROWNIK
Referatu Ochrony Środowiska
i Architektury

Maciej Arciszewski