



Handwritten signature and date: 2018-03-27

**Departament Audytu Środków Publicznych
Wydział Terenowy Audytu w Białymstoku**

WTA1.9011.6.2018

Egz. nr. 1...

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 07.03.2018 r. do 27.03.2018 r. w **Gminie Supraśl, 16-030 Supraśl, ul. Józefa Piłsudskiego 58, NIP: 9661767447, Regon: 050659148** (zwanym dalej Beneficjentem, Gminą)

w zakresie:

Nazwa Projektu: **„Projekt zintegrowany: Poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ul. Kodeksu Supraskiego”.**

Numer Projektu: **RPPD.01.04.02-20-0002/16.**

Numer i data umowy o dofinansowanie: **RPPD.01.04.02-20-0002/16-00 z dnia 03.04.2017 r.
aneks nr 1 z dnia 27.06.2017 r.
aneks nr 2 z dnia 19.12.2017 r.**

Okres realizacji Projektu: **rozpoczęcie realizacji: 01.12.2015 r.
zakończenie finansowe realizacji: 22.12.2018 r.**

Okres kwalifikowalności wydatków: **01.12.2015 r. – 22.12.2018 r.**

Całkowita wartość Projektu: **2.108.773,50 zł, w tym wydatki kwalifikowane 1.259.294,97 zł**

Wartość dofinansowania: **1.196.330,20 zł (95% z EFRR)**

Status Projektu: **w trakcie realizacji.**

Numer wniosku o płatność objętego badaniem: **WNP-RPPD.01.04.02-20-0002/16-002,**

w związku z wykonywaniem *audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020*, prowadzonego na podstawie upoważnienia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej nr MF/DAS/RPOWp/4/2018 z dnia 16.02.2018 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 81 w związku z art. 95 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.*

Białystok, 27 marca 2018 r.

Handwritten signature and date: 2018-03-27

Audyt przeprowadzili pracownicy Departamentu Audytu Środków Publicznych (zespół audytowy):

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Stanowisko</i>	<i>Data prowadzenia czynności u beneficjenta</i>
Jan Pawluczuk	główny specjalista	12, 15, 27.03.2018 r.
Małgorzata Ignatowicz	starszy specjalista	12, 15, 27.03.2018 r.

Audyt został przeprowadzony w siedzibie Beneficjenta i Instytucji Zarządzającej oraz w siedzibie WTA w Białymstoku.

Ze strony Beneficjenta w czynnościach uczestniczyli:

- Pani Lucyna Majewska – Skarbnik Gminy,
- Pani Monika Kropiewnicka – inspektor
- Pan Marek Skrypko – kierownik Referatu ds. Projektów UE oraz Uzdrowiska Supraśl,
- Pan Mariusz Żygieło – inspektor w Referacie ds. projektów UE oraz Uzdrowiska Supraśl,

okazując dokumenty oraz udzielając wyjaśnień.

Badany projekt, stanowi element projektu zintegrowanego „Poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ul. Kodeksu Supraskiego” w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych złożonego w ramach RPOWPO na lata 2014-2020, Osi Priorytetowej I Wzmocnienie potencjału i konkurencyjności gospodarki regionu, Działania 1.4 Promocja przedsiębiorczości oraz podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej województwa, Poddziałania 1.4.2 Podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej BOF oraz Osi Priorytetowej IV Poprawa dostępności transportowej, Działania 4.1 Mobilność regionalna, Poddziałania 4.1.2 Dostępność terenów inwestycyjnych BOF.

Projekt zintegrowany został zidentyfikowany w trakcie procesu opiniowania Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020 i wpisany do SzOOP RPOWPO na lata 2014-2020 w załączniku nr 5 pod poz.4.

Celem badanego projektu jest podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego poprzez uzbrojenie terenu i zapewnienie dostępu do terenów inwestycyjnych w Uzdrowisku Supraśl.

W ramach badanego wniosku o płatność Gmina Supraśl wykazała wydatki kwalifikowane dotyczące wykonania wodociągu oraz kanalizacji sanitarnej na odcinkach D-E (dł. 350 m) i E-F (dł. 205 m), tj. w ramach zadania 1, 2.

Zgodnie z ustnym oświadczeniem Beneficjenta do dnia rozpoczęcia audytu projekt nie był kontrolowany przez inne uprawnione organy.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. **Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla RPOWPO na lata 2014 -2020, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach RPOWPO, czy została wdrożona zgodnie z umową o dofinansowanie i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności,**

M. Żygieło

stosowania i celów do osiągnięcia ? (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.):

Badaniem objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu z dnia 24.03.2017 r. (załącznik do umowy), z dnia 21.06.2017 r. (załącznik do aneksu nr 1 do umowy) i z dnia 28.11.2017 r. (załącznik do aneksu nr 2 do umowy) wraz z załącznikami, w tym m.in.:
- Studium Wykonalności Projektu zintegrowanego z 2016 r. wraz z uzupełnieniem z dnia 23.12.2016 r.,
 - projekty budowlane,
 - kosztorysy inwestorskie z przedmiarem robót (uzupełnione w dniu 16.12.2016 r.),
 - oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu z dnia 05.01.2017 r. (wersja poprawiona),
 - decyzję Burmistrza Supraśla o warunkach zabudowy z dnia 25.01.2012 r. dotyczącą budowy zakładu lecznictwa uzdrowiskowego na działce 763,
 - decyzję Burmistrza Supraśla o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 03.11.2016 r. dla inwestycji polegającej na budowie drogi dojazdowej wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach o numerach 1226, 1225, 758/2,
- b) umowę nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-00 o dofinansowanie projektu „Projekt zintegrowany: Poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ul. Kodeksu Supraskiego” nr WND-RPPD.01.04.02-20-0002/16 z dnia 03.04.2017 r. wraz z załącznikami,
- c) korespondencję prowadzoną pomiędzy Beneficjentem a IZ dotyczącą zmian umowy o dofinansowanie,
- d) aneks nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-01 z dnia 27.06.2017 r. do umowy o dofinansowanie projektu wraz z zaktualizowanymi załącznikami,
- e) aneks nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-02 z dnia 19.12.2017 r. do umowy o dofinansowanie projektu wraz z zaktualizowanymi załącznikami,
- f) wniosek o płatność nr RPPD.01.04.02-20-0002/16-002 za okres od 01.12.2015 r. – 29.06.2017 r. z dnia 21.09.2017 r. (wersja ostateczna) wraz z dokumentacją wspierającą, tj. m.in.:
- fakturą VAT nr FA/9/2017 z dnia 05.06.2017 r. wystawioną przez UAB „ŠIAULIU PLENTAS” Sp. z o.o. Oddział w Polsce za roboty związane z wykonaniem kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w ramach budowy z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w ramach projektu wraz z załącznikiem do faktury nr 2 z dnia 20.09.2017 r., stanowiącym korektę załącznika nr 1 z dnia 28.06.2017 r.,
 - protokołem odbioru wykonanych robót (kanalizacji sanitarnej i wodociągu) z dnia 31.05.2017 r. wraz z tabelą rozliczeniową robót w okresie 09 - 31.05.2017 r., sporządzonym przy udziale przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy,
 - zestawieniem przyporządkowującym wykonane roboty zgodnie z protokołem odbioru wykonanych robót,
 - zestawieniem kosztów netto – przyporządkowanie kwot do poszczególnych kategorii we wniosku o dofinansowanie,
 - wyciągiem bankowym nr 1 z dnia 29.06.2017 r. dokumentującym opłatę ww. faktury,
 - oświadczeniami podwykonawców o niezaleganiu z płatnościami przez firmę UAB „ŠIAULIU PLENTAS” Sp. z o.o. Oddział w Polsce,
- g) umowę zawartą w dniu 12.04.2017 r. pomiędzy Beneficjentem a UAB „ŠIAULIU PLENTAS” Sp. z o.o. Oddział w Polsce na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie z rozbudową ulic: Kodeksu Supraskiego, Rymarka Uroczysko Pustelnia w

Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w ramach projektu pn. „Projekt zintegrowany: poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ul. Kodeksu Supraskiego w Supraślu”,

- h) aneks nr 1/2017 zawarty w dniu 20.06.2017 r. i aneks nr 2/2017 zawarty w dniu 08.08.2017 r. do ww. umowy nr RI.272.1.5.2017 z dnia 12 kwietnia 2017 r.,
- i) decyzję Starosty Powiatu Białostockiego nr 543 z dnia 04.05.2017 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę kanalizacji deszczowej w ramach odprowadzenia wód opadowych z ul. Kodeksu Supraskiego (ostateczna od dnia 24.05.2017 r.),
- j) decyzję Starosty Powiatu Białostockiego nr 208 z dnia 03.03.2017 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę drogi dojazdowej w zakresie nawierzchni jezdni, chodników, budowy sieci wodociągowej, sieci energetycznej, linii oświetlenia ulicznego w ulicy Rymarka i Uroczysko Pustelnia (ostateczna od dnia 18.03.2017 r.),
- k) decyzję (znak: AR. 6740.3.18.2017) z dnia 04.05.2017 r. Starosty Powiatu Białostockiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej budowę z rozbudową drogi gminnej - ul. Rymarka nr 105068B w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr geod.: 1227, 1226, 763/3, 763/2, 1224, 763/1, 762/1, 761/1, 764/10, 764/12, 764/14, 764/9 - działki obręb 281 Supraśl i działka 96/2 - obręb 7 Krasne - Ciasne, gm. Supraśl,
- l) decyzję (znak: AR.6740.3.30.2016) z dnia 03.02.2017 r. Starosty Powiatu Białostockiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej budowę ul. Kodeksu Supraskiego - droga gminna nr 105085B – w zakresie: nawierzchni jezdni, chodników, zjazdów bramowych, budowę sieci wodociągowej, sieci kanalizacji deszczowej z separatorem, sieci kanalizacji sanitarnej, grawitacyjnej i tłocznej z przepompownią, sieci oświetlenia ulicznego, przebudowę: sieci telefonicznej, sieci gazowej, linii kablowych energetycznych zgodnie z projektem zagospodarowania terenu na działkach o nr geod.: 1227, 168/1, 171, 81/1, 58/7, 2086, 170/1, 174, 58/4, 250/11, 250/9, 250/7, 764/7, 765/1, 767/3, 767/2, 767/1, 134/5, 134/3, 135/3, 97/4, 98/3, 99/1, 169/6, 118/1 obręb 281 – Supraśl (ostateczna od dnia 11.03.2017 r.),
- m) dziennik budowy nr 1/2017 wydany dnia 21.04.2017 r. (ul. Kodeksu Supraskiego) i nr 1/2017 wydany dnia 12.05.2017 r. (ul. Rymarka).

Skany ww. dokumentów (z wyłączeniem dokumentacji projektowej kosztorysów inwestorskich) zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zweryfikowano, czy

- projekt nie został fizycznie zakończony ani w pełni wdrożony, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie,
- objęte badaniem wnioskiem o płatność:
 - zadania zostały zrealizowane zgodnie z umową o dofinansowanie oraz zostały uwzględnione w budżecie projektu,
 - wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu,
 - wydatki odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót,
 - wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu,
 - wydatki służą realizacji zakładanych celów,
- przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- występują wydatki rozliczane według uproszczonych metod rozliczania,

- udział wkładu własnego Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych wskazanych w badanym wniosku o płatność jest zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie,
- zachowano trwałość projektu, tj. w terminie pięciu lat od zakończenia operacji inwestycja nie zostanie poddana zasadniczym modyfikacjom,
- Beneficjent zrealizował założenia dotyczące produktów i rezultatów projektu stanowiących podstawę płatności,
- zadeklarowane produkty i rezultaty wynikają z dokumentacji wspierającej.

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

Badaniem objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu z dnia 24.03.2017 r. (załącznik do umowy), z dnia 21.06.2017 r. (załącznik do aneksu nr 1 do umowy) i z dnia 28.11.2017 r. (załącznik do aneksu nr 2 do umowy),
- b) Studium wykonalności projektu z 2016 r. wraz z uzupełnieniem z dnia 23.12.2016 r.,
- c) umowę nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-00 o dofinansowanie projektu z dnia 03.04.2017 r. wraz z aneksami nr 1 z dnia 27.06.2017 r. i nr 2 z dnia 19.12.2017 r.,
- d) wniosek o płatność nr RPPD.01.04.02-20-0002/16-002 za okres od 01.12.2015 r. – 29.06.2017 r. z dnia 21.09.2017 r. (wersja ostateczna) wraz z dokumentacją wspierającą wymienioną w pkt I.1 nin. protokołu,
- e) pismo Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z dnia 13.09.2017 r. skierowane do Beneficjenta informujące o wyniku weryfikacji postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane (nr sprawy RI.271.1.1.2017),
- f) pismo IZ (znak: DEFRR-IV.433.13.9.2017) z dnia 29.09.2017 r. informujące o pozytywnej weryfikacji i akceptacji badanego wniosku o płatność,
- g) oświadczenia Beneficjenta o braku możliwości odzyskania podatku VAT dołączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie z dnia 26.10.2016 r. oraz do wniosku stanowiącego załącznik do umowy o dofinansowanie, tj. z dnia 24.03.2017 r.,
- h) wniosek Gminy Supraśl o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podatku VAT z dnia 23.03.2017 r. (druk ORD-IN),
- i) interpretację indywidualną Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej nr 0115-KDITI-3.4012.95.2017.1.APR z dnia 15.05.2017 r. w zakresie podatku VAT, wydaną na wniosek Gminy Supraśl z dnia 23.03.2017 r.,
- j) wezwanie Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej do usunięcia naruszenia prawa złożone w dniu 02.06.2017 r. przez Gminę Supraśl (reprezentowaną przez doradcę podatkowego) w związku z interpretacją indywidualną z dnia 15.05.2017 r.,
- k) odpowiedź Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 28.06.2017 r., stwierdzająca brak podstaw do zmiany interpretacji indywidualnej,
- l) wydruki z systemu SL2014 dotyczące pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu (poddziałanie 1.4.2),
- m) oświadczenie Burmistrza Supraśla z dnia 29.09.2017 r. informujące, iż projekt w okresie 01.12.2015 r. – 29.06.2017 r., tj. w fazie inwestycyjnej - nie uzyskał dochodu,
- n) deklarację VAT-7 Gminy Supraśl za miesiąc 06/2017 wraz z rejestrem zakupu.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zweryfikowano, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta w badanym wniosku o płatność spełniają kryteria kwalifikowalności określone w przepisach prawa wspólnotowego oraz „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, tj.:

- zostały prawidłowo zaliczone do kosztów kwalifikowalnych,
- nie naruszają zakazu podwójnego finansowania wydatków,
- podczas realizacji projektu wygenerowano dochody, które nie zostały wzięte pod uwagę w czasie jego zatwierdzania.

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W poniższym obszarze badaniem objęto dokumenty z następującego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. na:

L.p.	Nazwa postępowania	Wartość szacunkowa (netto)	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (brutto)	Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania w badanym wniosku o płatność (po korektach IZ)
1.	Roboty budowlane „Budowa z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”*	7.470.827,70 zł, tj. 1.789.462,67 EUR	przetarg nieograniczony	poniżej progów UE	6.428.718,00 zł	356.673,99 zł
RAZEM:						356.673,99 zł

*badane postępowanie dotyczy projektu zintegrowanego z działaniem:

- 1.4.2. „Poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ulicy Kodeksu Supraskiego w Supraślu” (projekt badany),
4.1.2. „Poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ulicy Kodeksu Supraskiego w Supraślu”,

1.2.1 Wyłonienie wykonawcy na roboty budowlane w zakresie „Budowy z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, nr postępowania RI.271.1.1.2017 (*wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych*):

- a) ustalenie wartości zamówienia na roboty budowlane „Budowa z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” – protokół z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia z dnia 02.02.2017 r.,
- b) ogłoszenie o zamówieniu - roboty budowlane „Budowa z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” nr 22820–2017, zamieszczone w dniu 09.02.2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- c) potwierdzenie opublikowania ogłoszenia nr 22820-2017 w BZP na portalu UZP – email BZP z dnia 09.02.2017 r.,
- d) ogłoszenie o zamówieniu - roboty budowlane „Budowa z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” nr 22820–2017 - wydruk ze strony internetowej Gminy (bip.um.suprasl.wrota.podlasia.pl),

- e) specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wraz z załącznikami na przedmiotowe roboty budowlane zamieszczona na stronie internetowej Gminy (bip.um.suprasl.wrota.podlasia.pl) w dniu 09.02.2017 r. wraz z uzupełnieniem z dnia 27.02.2017 r.,
- f) pytania potencjalnych oferentów do treści SIWZ wraz z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami na 19 pytań, zamieszczonymi na stronie internetowej Gminy (bip.um.suprasl.wrota.podlasia.pl) w dniach udzielenia odpowiedzi, tj. w dniu 20 i 27.02.2017 r.,
- g) informację Zamawiającego z dnia 20.02.2017 r. o przedłużeniu, w związku z licznymi pytaniami potencjalnych wykonawców i koniecznością uzupełnienia SIWZ (2 załączniki do SIWZ), terminu składania ofert z dnia 27.02.2017 r. godz. 11.00 do dnia 01.03.2017 r. godz. 11.00 oraz z dnia 27.02.2017 r. o przedłużeniu terminu składania ofert z dnia 01.03.2017 r. godz. 11.00 do dnia 06.03.2017 r. godz. 11.00. Obie informacje zamieszczone na stronie internetowej Gminy (bip.um.suprasl.wrota.podlasia.pl) w dniach 20.02.2017 r. i 27.02.2017 r.,
- h) oferty szt. 2 złożone w dniu 06.03.2017 r. o godz. 10 i o godz. 10.45, w tym oferta UAB „SIAULIU PLENTAS” Spółka z o.o. Oddział w Polsce ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok na kwotę netto 5.226.600,00 zł i kwotę brutto 6.428.718,00 zł,
- i) zarządzenie NR 0050.2.20.2017 Burmistrza Supraśla z dnia 6 marca 2017 r. zmieniające Zarządzenie nr 0050/43/2011 Burmistrza Supraśla z dnia 28 stycznia 2011 r. w sprawie powołania Stałej Komisji Przetargowej do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. późn. zm.),
- j) Regulamin Pracy Komisji Przetargowej w Urzędzie Miejskim w Supraślu - Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 0050/43/11 Burmistrza Supraśla z dnia 28 stycznia 2011 r.,
- k) oświadczenia członków Komisji Przetargowej oraz Kierownika Zamawiającego złożone na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w dniu 06.03.2017 r.,
- l) listę obecności oferentów na otwarciu ofert w dniu 06.03.2017 r.,
- m) zestawienie sporządzone w dniu 06.03.2017 r. z otwartych w dniu 06 marca 2017 r. po godz. 11.00 ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego,
- n) informację z otwarcia ofert złożonych do dnia 06 marca 2017 r. do godz. 11.00 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „Budowa z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, zatwierdzona przez Burmistrza Supraśla w dniu 06.03.2017 r.,
- o) wniosek PREiB „MIPA” Leon Stankiewicz w Białymstoku z dnia 06.03.2017 r. o wykonanie kserokopii protokołu z sesji otwarcia ofert z podaną kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na zadanie stanowiące przedmiot przetargu, pozytywnie rozpatrzony przez Zamawiającego,
- p) wezwanie z dnia 14.03.2017 r. na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp skierowane do UAB „SIAULIU PLENTAS” Spółka z o.o. Oddział w Polsce ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok do uzupełnienia dokumentów w terminie do dnia 24.03.2017 r.,
- q) pismo UAB „SIAULIU PLENTAS” Spółka z o.o. Oddział w Polsce ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok z dnia 24.03.2017 r. - przedłożenie wskazanych w wezwaniu z dnia 14.03.2017 r. dokumentów,
- r) informację z dnia 27.03.2017 r. wraz z tabelą z obliczoną punktacją złożonych ofert wg kryterium cena i wg kryterium okres gwarancji,

- s) zawiadomienie z dnia 27 marca 2017 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazane dwóm oferentom emailem, z załączoną ww. informacją oraz zamieszczone na stronie internetowej Gminy w dniu 27.03.2016 r.,
- t) pismo UAB „SIAULIU PLENTAS” Spółka z o.o. Oddział w Polsce ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok z dnia 03.04.2017 r. – zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium (gotówka),
- u) pismo UAB „SIAULIU PLENTAS” Spółka z o.o. Oddział w Polsce ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok z dnia 12.04.2017 r. – przerachowanie wadium (120.000,00 zł) na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy wraz z kopią polecenia przelewu kwoty 522.871,80 zł,
- v) polisę nr 998A636720 z dnia 11.04.2017 r. Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. UNIQA – ubezpieczenie na okres 12.04.2017 r. – 31.08.2018 r. budowy od wszystkich ryzyk (ubezpieczający Wykonawca) – suma ubezpieczenia 6.428.718,00 zł oraz polisa Nr 146A 126360 z dnia 11.04.2017 r. Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. UNIQA – ubezpieczenie na okres 12.04.2017 r. – 31.08.2018 r. grupowe ubezpieczenie NNW osób pracujących i niepracujących – suma ubezpieczenia 10.000,00 zł na osobę,
- w) umowę nr RI.272.1.5.2017 zawartą w dniu 12 kwietnia 2017 r. pomiędzy Gminą Supraśl a UAB „SIAULIU PLENTAS” Spółką z o.o. Oddział w Polsce ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok na kwotę netto 5.226.600,00 zł i kwotę brutto 6.428.718,00 zł,
- x) protokół konieczności spisany dnia 20.06.2017 r. w Supraślu w sprawie realizacji umowy RI.272.1.5.2017 r. z 12.04.2017 r. – opóźnienie w przekazaniu terenu budowy przez Gminę,
- y) aneks nr 1/2017 z dnia 20 czerwca 2017 roku do umowy nr RI.272.1.5.2016 zawartej w dniu 12 kwietnia 2017 r. pomiędzy Gminą Supraśl a UAB „SIAULIU PLENTAS” Spółką z o.o. Oddział w Polsce (przedłużenie terminu realizacji robót wymienionych w § 3 ust. 1 pkt. 1 ww. umowy do dnia 29 lipca 2017 r.),
- z) aneks nr 2/2017 z dnia 08 sierpnia 2017 roku umowy nr RI.272.1.5.2016 zawartej w dniu 12 kwietnia 2017 r. pomiędzy Gminą Supraśl a UAB „SIAULIU PLENTAS” Spółką z o.o. Oddział w Polsce, poprawienie błędu pisarskiego w § 3 ust. 1 pkt. 1 ww. umowy,
- aa) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia - roboty budowlane, nr 69024–2017, zamieszczone w dniu 19.04.2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP oraz zamieszczone na stronie internetowej Gminy w dniu 20.04.2017 r.,
- bb) potwierdzenie opublikowania ogłoszenia nr 69024–2017 w BZP na portalu UZP – email BZP z dnia 19.04.2017 r.,
- cc) zmianę ogłoszenia o udzieleniu zamówienia - roboty budowlane, nr 69024–2017, zamieszczona w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP w dniu 31.05.2017 r. pod nr 90889-2017 wraz z potwierdzeniem opublikowania ww. zmiany ogłoszenia – email BZP z dnia 31.05.2017 r.,
- dd) protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzony przez Burmistrza Supraśla w dniu 12.04.2017 r.,
- ee) dziennik budowy nr 1/2017 wydany dnia 21.04.2017 r. (ul. Kodeksu Supraskiego) i nr 1/2017 wydany dnia 12.05.2017 r. (ul. Rymarka),
- ff) dokument potwierdzający uprawnienia budowlane Dariusza Milewskiego - Kierownika Budowy, nr ewidencyjny uprawnień BI/44/01,
- gg) dokument potwierdzający uprawnienia budowlane Bogdana Sobolewskiego – Kierownika robót sanitarnych, nr ewidencyjny uprawnień Bł/90/79,
- hh) dokument potwierdzający uprawnienia budowlane Eugeniusza Borowika – Kierownika robót elektrycznych, nr ewidencyjny uprawnień Bł/176/91,
- ii) dokument potwierdzający uprawnienia budowlane Krzysztofa Wiśniewskiego – Kierownika robót telekomunikacyjnych, nr ewidencyjny uprawnień PDL/0034/OZOT/06,



- jj) dokument potwierdzający uprawnienia budowlane Wojciecha Czerskiego – Kierownika robót gazowych, nr ewidencyjny uprawnień B1/82/02,
- kk) protokół z dnia 31 maja 2017 roku odbioru wykonanych robót (wodociąg i kanalizacja sanitarna) od początku realizacji zadania „Budowa z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”.

Skany ww. dokumentacji postępowań zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Przeprowadzone testy miały na celu sprawdzenie:

- prawidłowości stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) oraz dyrektyw UE w zakresie zamówień publicznych, w tym:
 - określenia wartości przedmiotu zamówienia,
 - wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego,
 - stosowania procedur w wybranym trybie postępowania o zamówienie publiczne,
 - dokumentowania czynności związanych z zamówieniem publicznym,
 - zmian w umowach z wykonawcami,
- zgodności przedmiotu zamówienia z kategoriami wydatków wykazanymi we wniosku o dofinansowanie.

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

Badaniem objęto:

- a) wniosek Gminy Supraśl nr RI.6220.8.2016 z dnia 18.07.2016 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody dotyczącej realizacji planowanego przedsięwzięcia, tj. „Budowy z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” planowanego do realizacji w obrębie geodezyjnym nr 291,
- b) wniosek Gminy Supraśl przesłany za pismem Urzędu Miejskiego w Supraślu nr RI.6220.8.2016 z dnia 18.07.2016 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku o wyrażenie opinii czy dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenia ewentualnego zakresu raportu oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia,
- c) opinię nr 170/NZ/2016 z dnia 21.07.2016 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku „dla przedsięwzięcia „Budowa z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka i Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” planowanego do realizacji w obrębie geodezyjnym 291 w miejscowości Supraśl, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko”,
- d) wniosek Gminy Supraśl przesłany za pismem Urzędu Miejskiego w Supraślu nr RI.6220.8.2016 z dnia 18.07.2016 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia,
- e) wezwanie sporządzone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku nr WOOŚ.4240.377.2016.JC z dnia 27.07.2016 r. i ponowne nr WOOŚ.4240.377.2016.JC z dnia 11.08.2016 r. o uzupełnienie braków w złożonym wniosku nr RI.6220.8.2016 z dnia 18.07.2016 r.,
- f) uzupełnienie (ostateczne) wniosku RI.6220.8.2016 z dnia 18.07.2016 r. przekazane w dniu 24.08.2016 r.,

- g) postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku nr WOOŚ.4240.377.2016.JC z dnia 07.09.2016 r. „dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie z rozbudową ulicy Rymarka i Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz budowie z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną" nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko”,
- h) postanowienie Burmistrza Supraśla nr RI.6220.8.2016 z dnia 12.09.2016 r. „postanawiam nie stwierdzać potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia zakwalifikowanego w §3 ust 1 pkt 60,79 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko” (Dz.U. z 2016 r., poz. 71),
- i) obwieszczenie Urzędu Miejskiego w Supraślu Referatu Inwestycji nr RI.6220.8.2016 z dnia 12.09.2016 r. o wydaniu postanowienia dla badanego przedsięwzięcia,
- j) decyzję Burmistrza Supraśla nr RI.6220.8.2016 z dnia 19.09.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji, o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- k) obwieszczenie Urzędu Miejskiego w Supraślu Referatu Inwestycji nr RI.6220.8.2016 z dnia 19.09.2016 r. o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji,
- l) wydruk ze strony internetowej Gminy Supraśl (bip.um.suprasl.wrota podlasia.pl) – zamieszczenie obwieszczeń, postanowienia i decyzji,
- m) Formularz w zakresie Oceny Oddziaływania na Środowisko (załącznik nr 3 Ia) z dnia 12 grudnia 2016 r.,
- n) Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 (załącznik nr 3 Ic) z dnia 18.10.2016 r.,
- o) Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 (załącznik nr 3 Ic) z dnia 21.12.2016 r. – egzemplarz poprawiony,
- p) Załącznik 2 Deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną (załącznik nr 3 Ib) z dnia 12.10.2016 r.,
- q) Załącznik 2 Deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną (załącznik nr 3 Ib) z dnia 21.12.2016 r. – egzemplarz poprawiony.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Czynności dotyczyły sprawdzenia zgodności projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska, tj. zbadano, czy:

- projekt jest rodzajem przedsięwzięcia objętym Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko zmienioną Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającą dyrektywę nr 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz. 71),
- zachodzi konieczność sporządzenia Raportu/Oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia będącego przedmiotem projektu w świetle obowiązujących przepisów prawa krajowego i wspólnotowego,
- zostało przeprowadzone przez właściwy organ postępowanie mające na celu rozpatrzenie potencjalnych skutków oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- społeczeństwo zostało poinformowane o prowadzonym postępowaniu.



1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

Badaniem objęto:

- a) Studium wykonalności projektu z 2016 r. wraz z uzupełnieniem z dnia 23.12.2016 r.,
- b) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu z dnia 24.03.2017 r. (załącznik do umowy), z dnia 21.06.2017 r. (załącznik do aneksu nr 1 do umowy) i z dnia 28.11.2017 r. (załącznik do aneksu nr 2 do umowy),
- c) umowę nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-00 o dofinansowanie projektu z dnia 03.04.2017 r. wraz z aneksami nr 1 z dnia 27.06.2017 r. i nr 2 z dnia 19.12.2017 r.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zweryfikowano, czy w świetle art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, dofinansowanie przyznane Beneficjentowi w ramach projektu stanowi pomoc publiczną.

1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

Badaniem objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu z dnia 24.03.2017 r. (załącznik do umowy), z dnia 21.06.2017 r. (załącznik do aneksu nr 1 do umowy) i z dnia 28.11.2017 r. (załącznik do aneksu nr 2 do umowy),
- b) umowę nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-00 o dofinansowanie projektu z dnia 03.04.2017 r. wraz z aneksami nr 1 z dnia 27.06.2017 r. i nr 2 z dnia 19.12.2017 r.,
- c) dokumentację związaną z realizacją projektu (korespondencja Beneficjenta z IZ, dokumentacja przetargowa, umowa z wykonawcą robót),
- d) wydruk ze strony internetowej Gminy Supraśl www.suprasl.pl w zakresie realizacji projektu.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zweryfikowano:

- adekwatność podjętych działań do charakteru zrealizowanego projektu,
- przestrzeganie postanowień Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, tj.:
 - informowania o współfinansowaniu projektu ze środków EFRR,
 - oznaczania dokumentów,
- wywiązywanie się z obowiązków informacyjnych w sposób określony w § 23 umowy o dofinansowanie z dnia 03.04.2017 r.

1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

Badaniem objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu z dnia 24.03.2017 r. (załącznik do umowy), z dnia 21.06.2017 r. (załącznik do aneksu nr 1 do umowy) i z dnia 28.11.2017 r. (załącznik do aneksu nr 2 do umowy),

- b) umowę nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-00 o dofinansowanie projektu z dnia 03.04.2017 r. wraz z aneksami nr 1 z dnia 27.06.2017 r. i nr 2 z dnia 19.12.2017 r.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zakres przeprowadzonych testów obejmował weryfikację zgodności założeń projektu z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014? (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.):

Badaniem objęto niżej wymieniony wniosek o płatność oraz następujące dokumenty:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej (zł).
1	2	3
1.	WND-RPPD.01.04.02-20-0002/16-002	356.673,99

- a) Wniosek o potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej (NIP-5) dla Gminy Supraśl z dnia 10.06.2010 r. wraz z potwierdzeniem nadania NIP Gminie - Decyzją Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku z dnia 12.01.2005 r.,
- b) Zaświadczenie z Urzędu Statystycznego w Białymstoku z dnia 13.06.2017 r. o numerze identyfikacyjnym REGON dla Gminy Supraśl,
- c) zaświadczenie Banku Spółdzielczego w Białymstoku Oddział w Supraślu z dnia 28.02.2017 r. o prowadzeniu rachunku pomocniczego do obsługi realizowanego projektu zintegrowanego (umowa zawarta w dniu 28.02.2017 r.),
- d) umowę nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-00 o dofinansowanie projektu z dnia 03.04.2017 r. wraz z aneksami nr 1 z dnia 27.06.2017 r. i nr 2 z dnia 19.12.2017 r.,
- e) fakturę VAT nr FA/9/2017 z dnia 05.06.2017 r. wystawioną za wykonanie robót budowlano – instalacyjnych przez UAB „ŠIAULIU PLENTAS” Sp. z o.o. Oddział w Polsce, 15-545 Białystok, ul. Ciołkowskiego 24 na kwotę brutto 569.029,37 zł, w tym VAT 106.403,87 zł i netto 462.625,50 zł,
- f) wyciąg bankowy nr 1 z dnia 29.06.2017 r. potwierdzający poniesienie wydatku oraz dokonane płatności na rzecz wykonawcy robót, objętego badaniem wnioskiem o płatność,
- g) protokół odbioru wykonanych robót (kanalizacji sanitarnej i wodociągu) z dnia 31.05.2017 r. wraz z tabelą rozliczeniową robót w okresie 09 - 31.05.2017 r.,
- h) Instrukcję określającą obieg i kontrolę dokumentów finansowych oraz procedury związane z realizacją projektu „Projekt zintegrowany: poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ul. Kodeksu Supraskiego”, stanowiącą załącznik do Zarządzenia nr 2/RPO/2017 Burmistrza Supraśla z dnia 23 czerwca 2017 r.,
- i) komplet księgowiń na kontach w zakresie objętego badaniem wydatku (udokumentowanego fakturą nr FA/9/2017) oraz wpływu refundacji, tj. dokonanych w dniach 28.06.2017 r. i 11.10.2017 r.

Skany ww. dokumentów zapisano na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zakres przeprowadzonych testów obejmował sprawdzenie:

- czy Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badany wniosek o płatność (faktura, przelew, wyciąg bankowy, protokół odbioru i inne) złożony do Instytucji Zarządzającej, z którą podpisał umowę,
 - zgodności wysokości wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność z posiadanymi przez Beneficjenta dokumentami potwierdzającymi faktyczne poniesienie tych wydatków,
 - czy w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu, czy we wniosku o płatność została wykazana tylko część wydatku odnosząca się do projektu,
 - zgodności danych Beneficjenta w umowie o dofinansowanie projektu z dokumentami potwierdzającymi poniesienie zadeklarowanych wydatków w badanym wniosku o płatność,
 - prawidłowości ewidencjonowania wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia w ewidencji księgowej, w szczególności w zakresie możliwości ich identyfikacji,
 - prawidłowości opisu dokumentów księgowych potwierdzających poniesienie wydatków kwalifikowanych w badanym wniosku o płatność,
 - przestrzegania wymogów w zakresie przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu zgodnie z § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz art. 140 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące EFRR, EFS, FS, EFR na rzecz ROW oraz EFMiR oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS, FS i EFMiR oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.
3. **Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 ? (art. 27 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.):**

Badaniem objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu z dnia 24.03.2017 r. (załącznik do umowy) i z dnia 27.11.2017 r. (załącznik do aneksu nr 2 do umowy),
- b) umowę nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-00 o dofinansowanie projektu z dnia 03.04.2017 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 27.06.2017 r. i aneksem nr 2 z dnia 19.12.2017 r.,
- c) wniosek o płatność nr RPPD.01.04.02-20-0002/16-002 za okres od 01.12.2015 r. – 29.06.2017 r. z dnia 21.09.2017 r. (wersja ostateczna) wraz z dokumentacją wspierającą wymienioną w pkt I.1 nin. protokołu.

Sprawdzono, czy dofinansowanie zostało przyznane Beneficjentowi w formie standardowych stawek jednostkowych lub kwot ryczałtowych nieprzekraczających 100.000 euro wkładu publicznego (art. 67 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013).

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013? (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.):

Badaniem objęto:

- a) umowę nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-00 z dnia 03.04.2017 r. o dofinansowanie projektu „Projekt zintegrowany: Poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ul. Kodeksu Supraskiego” wraz z aneksami nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-01 z dnia 27.06.2017 r. i nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-02 z dnia 19.12.2017 r.,
- b) pismo Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z dnia 13.09.2017 r. skierowane do Beneficjenta informujące o wyniku weryfikacji postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane (nr sprawy RI.271.1.1.2017),
- c) wniosek o płatność nr RPPD.01.04.02-20-0002/16-002 za okres od 01.12.2015 r. – 29.06.2017 r. wersja ostateczna złożona przez Beneficjenta w dniu 21.09.2017 r.,
- d) pismo IZ (znak: DEFRR-IV.433.13.9.2017) z dnia 29.09.2017 r. informujące o pozytywnej weryfikacji i akceptacji badanego wniosku o płatność,
- e) wyciąg bankowy nr 9 z dnia 11.10.2017 r. dokumentujący wpływ dofinansowania (refundacji) w kwocie 338.840,29 zł na rachunek projektu.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Sprawdzono, czy Beneficjent otrzymał płatność we wnioskowanej i zatwierdzonej wysokości, bez nieuzasadnionych potrąceń i pomniejszeń oraz czy płatność nastąpiła w terminie określonym w umowie o dofinansowanie Projektu.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla RPOWPo na lata 2014 -2020, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach RPOWPo, czy została wdrożona zgodnie z umową o dofinansowanie i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:
 - a) projekt (w ramach poddziałania 1.4.2) dotyczy działań związanych z uzbrojeniem i budową dróg (ulica Kodeksu Supraskiego wraz z przedłużeniem w kierunku ul. Rymarka oraz wokół terenów inwestycyjnych) zapewniających dostęp do terenów inwestycyjnych gminy Supraśl. Powierzchnia terenów inwestycyjnych obejmuje trzy działki, przeznaczone dla przyszłych inwestorów o pow. 2,73 ha, tj.:
 - pierwsza działka o nr geod. 763/5 o pow. 0,62 ha,
 - druga działka o nr geod. 761/3 o pow. 0,41 ha,
 - trzecia działka o nr geod. 758/2 o pow. 1,70 ha
 oraz obszar przyległych dróg, które nie zostaną zbyte na rzecz inwestora o powierzchni 0,5 ha,
 - b) zakres rzeczowy projektu (w ramach poddziałania 1.4.2) obejmujący wydatki kwalifikowane, zakłada realizację następujących zadań, :
 - Zadanie 1 – Wykonanie instalacji wodno-kanalizacyjnej,
 - Zadanie 2 - Wykonanie kanalizacji sanitarnej,
 - Zadanie 3 – Wykonanie kanalizacji deszczowej,
 - Zadanie 4 – Wykonanie nawierzchni,

Zadanie 5 – Wykonanie nawierzchni utwardzonej przepuszczalnej,

Zadanie 6 – Wykonanie oświetlenia,

Zadanie 7 – Pozostałe roboty (trawniki, skarpy, itp.),

Zadanie 8 – Nadzór inwestorski,

Zadania 9, 10, 11 stanowią wydatki niekwalifikowane projektu,

- c) inwestycja nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie, tj. Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w dniu 25.10.2016 r., projekt jest w trakcie realizacji. Zakończenie finansowe projektu ustalono na dzień 22.12.2018 r. Objęte badanym wnioskiem o płatność wydatki zostały poniesione w dniu 29.06.2017 r.,
- d) umowę o dofinansowanie projektu Beneficjent zawarł w dniu 03.04.2017 r. Do niniejszej umowy podpisano dwa aneksy, tj.:
- w dniu 27.06.2017 r. podpisano aneks nr 1, w którym zaktualizowano budżet projektu w związku z zakończeniem procedury przetargowej, zwiększając całkowitą wartość projektu z kwoty 1.922.050,00 zł na 2.108.773,50 zł (tj. o 186.723,50 zł) oraz zmniejszono kwotę współfinansowania w wysokości 1.329.050,00 o 0,01 zł na korzyść wkładu własnego,
 - w dniu 19.12.2017 r. podpisano aneks nr 2, w którym m.in. zmniejszono wartość kosztów kwalifikowanych projektu o 139.705,030 zł (VAT z zadania 1, 2 i częściowo 8, tj. kosztów związanych z gospodarką wodno-kanalizacyjną, który stał się niekwalifikowany zgodnie z indywidualną interpretacją Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 15.05.2017 r.),
- e) na podstawie protokołu odbioru robót wykonanych w okresie 09 – 31.05.2017 r. (roboty w zakresie kanalizacji sanitarnej i wodociągu na odcinkach kwalifikowanych w projekcie, tj. D-E i E-F oraz niekwalifikowanych, tj. C-D, F-G), faktury nr FA/9/2017 oraz zapisów w dziennikach budowy, stwierdzono, iż zadania wykazane w objętym badaniem wniosku o płatność zrealizowane zostały zgodnie z założeniami przyjętymi we wniosku o dofinansowanie i zapisami umowy o dofinansowanie, tj. roboty budowlane z związane z wykonaniem kanalizacji sanitarnej i wodociągu na odcinkach D-E i E-F zostały wykonane i dotyczyły pozycji wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie,
- f) objęty badaniem wydatek został poniesiony w dniu 29.06.2017 r., tj. w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie (01.12.2015 r. – 22.12.2018 r.),
- g) w badanym wniosku o płatność nie wystąpiły wydatki rozliczane według uproszczonych metod rozliczania. Wydatek zadeklarowany we wniosku objętym badaniem rozliczany był na podstawie kwoty faktycznie poniesionej,
- h) zachowano odpowiedni udział wkładu własnego Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych wykazanych we wniosku o płatność objętym badaniem, tj. wydatki kwalifikowane we wniosku o płatność wyniosły 356.673,99 zł, wkład własny Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych wyniósł 17.833,70 zł, co stanowi 5%, tj. zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie,
- i) zgodnie z zapisami § 21 umowy o dofinansowanie Projektu, Beneficjent zobowiązał się do zapewnienia trwałości Projektu, w okresie 5 lat od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. W trakcie wykonywania audytu stwierdzono, że zrealizowana dotychczas część Projektu zachowuje trwałość,
- j) założone wskaźniki są adekwatne dla działania 1.4 Promocja przedsiębiorczości oraz podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej województwa, poddziałanie 1.4.2 Podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej BOF oraz zgodne z załącznikiem nr 2 Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i poddziałań do Szczegółowego Opisu Osi

Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020,

k) na zakończenie projektu Beneficjent założył osiągnięcie następujących wskaźników:

• **produktu:**

- powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych [w ha] – 2,78 ha (pomiar min. raz w kwartale),

• **rezultatu:**

- liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych – 3 szt. (do osiągnięcia trzy lata po zakończeniu realizacji projektu, tj. w 2021 r.).

Projekt jest w trakcie realizacji. Planowane finansowe zakończenie realizacji projektu zgodnie z umową o dofinansowanie projektu – 22 grudnia 2018 r. Badany wniosek o płatność WNP-002 za okres od 01.12.2015 r. do 29.06.2017 r. zawiera wydatki poniesione w II kwartale 2017 r.

Pomiaru powierzchni (weryfikacji powierzchni) zgodnie z okazanym dokumentem sporządzonym przez Kierownika Referatu ds. Projektów UE oraz Uzdrowiska Supraśl dokonano po raz ostatni w dniu 02.01.2018 r.

Ponadto ustalono:

1) zgodnie z założeniami projektu zintegrowanego, tereny inwestycyjne Gminy Supraśl stanowią trzy działki o numerach geodezyjnych: **763/5** o pow. 0,62 ha, **761/3** o pow. 0,41 ha i **758/2** o pow. 1,70 ha. Działka nr 758/2 została włączona do projektu zamiast części działki nr 763, której uzbrojenie było przewidziane pierwotnie w projekcie - z powodu sprzedaży jej inwestorowi. Przedmiotowa zmiana w projekcie zidentyfikowanym przez IZ RPOWPO w dniu 27.10.2015 r. (uchwała Zarządu Województwa Podlaskiego nr 89/1021/2015) została pozytywnie zaopiniowana przez Stowarzyszenie Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego i przyjęta uchwałą Zarządu Województwa Podlaskiego nr 154/2011/2016 z dnia 22 sierpnia 2016 r. zmieniającą ww. uchwałę w sprawie przyjęcia SzOOP RPOWPO na lata 2014-2020.

Ze zbadanej w trakcie audytu dokumentacji wynika, iż działka 758/2:

- położona jest na zakręcie (zakolu) rzeki Supraśl,
- na jej terenie brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- stanowi częściowo teren zalewowy, zgodnie z oznaczeniem Dyrekcji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie,
- znajduje się na terenie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej. W uchwale Sejmiku Województwa Podlaskiego nr XXIII/201/16 z dnia 21 marca 2016r. w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Sławińskiego, w § 4 ust. 1 pkt 6 wskazano zakaz dotyczący budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegu rzeki. Działka o nr 758/2 w całości znajduje się w pasie szerokości do 100 m od linii brzegowej rzeki.

W złożonym w dniu 15.03.2018 r. dla Zespołu Audytowego wyjaśnieniu, podpisanym przez Burmistrza Supraśla, wskazano:

„Tereny inwestycyjne Gminy Supraśl ujęte w przedmiotowym projekcie z racji tego, że znajdują się w obszarze Uzdrowiska Supraśl podlegają ograniczeniom wynikającym z ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (ustawa uzdrowiskowa). Działki o nr 763/5 i 761/2 znajdują się w strefie A ochrony uzdrowiskowej, natomiast działka o nr 758/2 w strefie B.

Zgodnie z zapisami ustawy w uzdrowiskach leczenie uzdrowiskowe jest prowadzone w zakładach leczenia uzdrowiskowego zlokalizowanych w strefie „A” ochrony uzdrowiskowej. Zakładami leczenia uzdrowiskowego są:

- 1) szpitale uzdrowiskowe;
- 2) sanatoria uzdrowiskowe;
- 3) szpitale uzdrowiskowe dla dzieci i sanatoria uzdrowiskowe dla dzieci;
- 4) przychodnie uzdrowiskowe;
- 5) zakłady przyrodolecznicze.

Mając zatem na uwadze jak wyjątkowe a przez to cenne w skali regionu są działki położone w strefie ochrony uzdrowiskowej, Gmina Supraśl planuje udostępnić/przekazać obie z działek tylko tym inwestorom, którzy w ramach planowanych inwestycji uwzględnią usługi mieszczące się w definicji zakładów leczenia uzdrowiskowego. Realizacja tych funkcji nie wyklucza działań o charakterze turystycznym czy rekreacyjnym zwłaszcza, że ustawa taką możliwość dopuszcza.

Spodziewane zatem przyszłe wybudowanie na wspomnianych terenach dużych obiektów, z których usług w trybie kilku lub kilkunastodniowych turnusów korzystać będą setki osób miesięcznie w połączeniu z już istniejącymi obiektami i tymi które są planowane daje zapotrzebowanie na inwestycje służące zbiorowej rekreacji i wypoczynkowi.

Te argumenty zaważyły na umieszczeniu na liście terenów inwestycyjnych działki nr 758/2, położonej bezpośrednio przy rzece Supraśl. Może ona być przeznaczona na plażę, teren rekreacyjny, sportowy oraz pod wybudowanie obiektów nie związanych trwale z gruntem pod potrzeby wspomnianej wcześniej rozrywki i rekreacji. Kompleks tego typu w ocenie Gminy będzie się cieszył dużym powodzeniem i zwrotem z racji na bliskość obiektów, w których zakwaterowane będą duże ilości kuracjuszy oraz turystów a także na brak tego typu miejsca w bliskiej odległości - najbliższa plaża znajduje się w centrum Supraśla, w odległości aż 3 km.

Należy też wspomnieć, że w Supraślu znajduje się obecnie 800 miejsc noclegowych a w trwającym 3-4 miesiące sezonie brakuje wolnych miejsc. Turyści szukają miejsc atrakcyjnych do wypoczynku pod różnym kątem. Dużą popularnością cieszą się miejsca nad wodą.

Przedstawione powyżej fakty i prognozy były podstawą do umieszczenia działki nr 758/2 na liście terenów inwestycyjnych Gminy Supraśl.”

- 2) w stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie Oświadczeniu o posiadanych prawie do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu z dnia 05.01.2017 r. (dwukrotnie korygowane w trakcie weryfikacji wniosku o dofinansowanie przez Instytucję Zarządzającą) nie uwzględniono działki geod. nr 761/3, składającej się na teren inwestycyjny Gminy Supraśl. W wyjaśnieniu z dnia 15.03.2018 r. podpisanym przez Burmistrza Supraśla, Beneficjent stwierdził, iż: „Nieujęcie dz. geod. nr 761/3 w w/w oświadczeniu wynika z nieświadomego błędu. Osoba wypełniająca oświadczenie omyłkowo pominęła przedmiotową działkę. Warto zauważyć, iż zgodnie z zapisami księgi wieczystej nr BI1B/00110592/8, na moment składania oświadczenia, Gmina Supraśl była właścicielem przedmiotowej nieruchomości.” Okazano również wydruk z księgi wieczystej nr BI1B/00110592/8, stan na dzień 12.03.2018 r. z którego wynika, iż przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Supraśl.

Wyjaśnienia z dnia 15.03.2018 r. złożone przez Burmistrza Supraśla stanowią **załącznik nr 1** do nin. protokołu.

1.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

- a) ujęta w badanym wniosku o płatność faktura opiewa na kwotę brutto 569.029,37 zł, w tym VAT: 106.403,87 zł, netto: 462.625,50 zł, z czego:
- wydatki kwalifikowane stanowią kwotę netto: **356.673,99 zł**,
 - wydatki niekwalifikowane wyniosły 212.355,38 zł (wydatki w ramach zadań 9 i 10), w tym VAT z całości faktury w wysokości 106.403,87 zł,
- b) wydatek kwalifikowany w kwocie netto 356.673,99 zł zadeklarowany w ramach badanego wniosku o płatność:
- dotyczy robót związanych z wykonaniem kanalizacji sanitarnej i wodociągu na odcinkach D-E i E-F,
 - poniesiony został w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie, tj. 29.06.2017 r.,
 - jest zgodny z celami projektu,
 - został poniesiony i udokumentowany wyciągiem z rachunku bankowego Beneficjenta,
- c) charakter wydatku jest zgodny z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, zakresem rzeczowym i finansowym wskazanym w umowie o dofinansowanie,
- d) kwota wydatków kwalifikowanych wyszczególniona w badanym wniosku o płatność wynika z dokumentów źródłowych, z uwzględnieniem dokonanej przez Beneficjenta pomniejszenia wydatków kwalifikowanych z faktury o 5% korektę w związku z nieprawidłowością stwierdzoną przez IZ RPOWPo związaną z udzieleniem zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane, tj. o kwotę **18.772,32 zł** (kwota wydatków kwalifikowanych 375.446,31 zł x 5%),
- e) opis faktury objętej badaniem nie wskazuje na podwójne finansowanie wydatków. Nie stwierdzono zapisów lub pieczętek informujących o refundacji tych wydatków z innych źródeł,
- f) faktura potwierdzająca poniesienie wydatków kwalifikowanych, załączona do badanego wniosku o płatność, nie została ujęta w kolejnych wnioskach o płatność złożonych przez Beneficjenta w ramach projektu (w zakresie poddziałania 1.4.2),
- g) podatek VAT wynikający z faktury nr FA/9/2017 wykazanej w badanym wniosku o płatność (za wykonanie wodociągu i kanalizacji sanitarnej) nie został zaliczony do wydatków kwalifikowanych projektu,
- h) Beneficjent do pierwotnego wniosku o dofinansowanie oraz do umowy o dofinansowanie dołączył oświadczenie, zgodnie z którym Gmina Supraśl – jednostka samorządu terytorialnego realizując projekt nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowalne, pkt VII.1 wniosku o dofinansowanie. Ponadto Beneficjent zobowiązał się do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części lub całości poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku przez Gminę Supraśl.
- W Studium wykonalności (rozdz. 4.9.1.) zapisano, iż: *„Beneficjent nie ma możliwości odzyskania podatku VAT. Zatem koszt podatku VAT jest kosztem kwalifikowanym w tym projekcie. Wartość kwalifikowalna to jest wartość brutto kosztów kwalifikowalnych. W projekcie występują koszty niekwalifikowalne. Tym niemniej wszystkie koszty są niezbędne do funkcjonowania infrastruktury drogowej.”*

W dniu 23.03.2017 r. (przed podpisaniem umowy o dofinansowanie) Beneficjent wystąpił z wnioskiem do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie:

- prawa do odliczenia 100% podatku naliczonego z faktur dokumentujących wydatki ponoszone na część wodno-kanalizacyjną, w sytuacji gdy Gmina będzie w stanie wydzielić z inwestycji koszty związane z gospodarką wodno-kanalizacyjną oraz
- braku prawa do odliczenia podatku naliczonego od wydatków poniesionych na inwestycje, w sytuacji gdy Gmina nie będzie w stanie wydzielić z inwestycji kosztów związanych z gospodarką wodno-kanalizacyjną.

Gmina Supraśl w dniu 19.05.2017 r. uzyskała interpretację indywidualną wydaną przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej w dniu 15.05.2017 r., z której wynika, że:

„(...) w sytuacji, gdy Gmina realizując projekt pn. „Poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ul. Kodeksu Supraskiego”, będzie w stanie wyodrębnić zakupy związane wyłącznie z gospodarką wodno-kanalizacyjną, to będzie miała prawo do odliczenia kwoty podatku naliczonego - ale nie w 100% a wyłącznie w części dotyczącej budowy sieci kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej, pod warunkiem, że te sieci będą wykorzystywane do wykonywania przez Gminę wyłącznie czynności opodatkowanych (tzn. sieci te nie będą służyły zaopatrywaniu w wodę i odprowadzaniu ścieków jednostek gminnych). Powyższe prawo będzie przysługiwało o ile nie zajdą wyłączenia, o których mowa w art. 88 ustawy.

W ramach kosztów dotyczących gospodarki wodno-kanalizacyjnej nie można uznać natomiast za związane z działalnością opodatkowaną wydatków na budowę sieci kanalizacji deszczowej i separatora. Kanalizacja deszczowa należy bowiem do systemu odwodnienia jezdni i co do zasady nie jest infrastruktura, przy pomocy której Gmina wykonuje czynności opodatkowane. Z wniosku nie wynika, aby kanalizacja deszczowa na terenach obejmujących inwestycję miała wiązać się z pobieraniem opłat za korzystanie z niej przez przyszłych właścicieli/dzierżawców tych terenów.

Analogicznie należy traktować pozostałe zakupy dokonywane w ramach projektu, które należy uznać za związane z wykonywaniem czynności statutowych Gminy (niepodlegających opodatkowaniu VAT).

W sytuacji, gdy Gmina realizując ww. projekt nie będzie w stanie wyodrębnić zakupów związanych wyłącznie z gospodarką wodno-kanalizacyjną - wbrew stanowisku - będzie miała prawo do odliczenia podatku naliczonego na zasadach proporcji, o której mowa w art. 86 ust. 2a ustawy, o ile nie zajdą wyłączenia wymienione w art. 88 ustawy.(...)”

- i) podatek VAT wynikający z faktury wykazanej w badanym wniosku o płatność został wykazany w rejestrze zakupu VAT oraz w deklaracji VAT – 7 za miesiąc 06/2017 r. jako podatek naliczony,
- j) w okresie objętym badanym wnioskiem o płatność nie stwierdzono dochodów incydentalnych, tj. dochodów, które nie są związane z działalnością operacyjną Beneficjenta, a powstały w związku z realizacją projektu.

1.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

W zakresie wydatków wykazanych w badanym wniosku o płatność nr WNP-RPPD.01.04.02-20-0002/16-002 przeprowadzone zostało przez Gminę Supraśl jedno postępowanie w celu:

1.2.1. Wyłonienia wykonawcy robót budowlanych w zakresie „Budowy z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, nr postępowania RI.271.1.1.2017:

- a) zgodnie z Zarządzeniem nr 0050.2.20.2017 Burmistrza Supraśla z dnia 6 marca 2017 r. zmieniającym Zarządzenie nr 0050/43/2011 Burmistrza Supraśla z dnia 28 stycznia 2011 r. w sprawie powołania Stałej Komisji Przetargowej do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), powołana została Komisja Przetargowa. Regulamin Pracy Komisji Przetargowej w Urzędzie Miejskim w Supraślu stanowi Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 0050/43/11 Burmistrza Supraśla z dnia 28 stycznia 2011 r.,
- b) z protokołu postępowania oraz dokumentu z dnia 02.02.2017 r., tj. protokołu z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia wynika, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na kwotę netto 6.616.581,37 zł co stanowi równowartość 1.584.847,87 EUR. Wartość zamówienia ustalono wg kursu EUR w wysokości 1 EUR = 4,1749 zł, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29.12.2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2254). Szacunkową wartość zamówienia według obu ww. protokołów ustalono w dniu 02.02.2017 r. na podstawie kompletu dokumentacji kosztorysowej. W trakcie badania kosztorysów inwestorskich w zakresie: robót drogowych oraz uzbrojenia terenu inwestycji, tj. instalacji wodno-kanalizacyjnej, deszczowej, gazowej (kolizja), telefonicznej i elektrycznej (oświetlenie ulic) a także tabeli zbiorczej wartości kosztorysów sporządzonej przez osobę dokonującą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia stwierdzono, że podana w protokole postępowania szacunkowa wartość zamówienia nie jest sumą „wartości kosztorysowej robót bez podatku VAT” ze wszystkich kosztorysów inwestorskich. Zgodnie z ww. tabelą zbiorczą wynosi ona netto 7.470.827,70 zł, tj. 1.789.462,67 EUR. W trakcie weryfikacji badanego postępowania przez Instytucję Zarządzającą Sekretarz Komisji Przetargowej dokonał zapisu korygującego w protokole postępowania. Ponadto stwierdzono, że w wartości szacunkowej zamówienia Zamawiający nie uwzględnił wartości tablic informacyjnych i pamiątkowych (wydatek niekwalifikowany). W wartości obu złożonych ofert (kosztorysie ofertowym) przedmiotowy wydatek został uwzględniony.

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 15.03.2018 r. dla Zespołu Audytowego, podpisanym przez Sekretarza Gminy Supraśl Beneficjent stwierdził, że „*We wniosku dotyczącym wszczęcia postępowania w pozycji wartość szacunkowa omyłkowo nie uwzględniono wartości szacunkowej z jednego kosztorysu inwestorskiego. Omyłka ta nie miała jednak wpływu na wybór procedury przetargowej. Omyłkę tę poprawiono dokonując zmiany zapisu w protokole z postępowania oraz w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia*”.

Wyjaśnienie Beneficjenta z dnia 15.03.2018 r. stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Kserokopia protokołu z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia oraz tabeli zbiorczej wartości kosztorysów stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

- c) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) z lutego 2017 r., zatwierdzona przez Burmistrza w dniu 09 lutego 2017 r., została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego (bip.um.suprasl.wrota.podlasia.pl) w dniu 09.02.2017 r., tj. w dniu publikacji ogłoszenia a uzupełnienia w załącznikach do SIWZ zamieszczono w dniu 27.02.2017 r.

Ponadto w trakcie badania zapisów ww. SIWZ nie stwierdzono wskazania dokumentów do których złożenia wykonawca nie jest zobowiązany a także nie podano pełnej informacji dotyczącej środków ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania. Podano jednak przepisy ww. ustawy PZP dotyczące środków ochrony prawnej.

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 15.03.2018 r. dla Zespołu Audytowego, podpisanym przez Sekretarza Gminy Supraśl, Beneficjent stwierdził, że „Zamawiający w SIWZ wskazał dokumenty, do których złożenia wykonawca jest zobowiązany. Niezasadnym byłoby a zarazem mogłoby budzić niezrozumienie i nieczytelność SIWZ, wskazywanie dokumentów do których złożenia wykonawca nie jest zobowiązany. Ponadto Zamawiający zawarł w tym zakresie odniesienie do zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych”. Ponadto „W SIWZ Zamawiający zawarł odniesienie do zapisów ustawy dotyczących środków ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia”.

Wyjaśnienie Beneficjenta z dnia 15.03.2018 r. (vide załącznik nr 2 do protokołu).

- d) ogłoszenie o zamówieniu nr 22820-2017 na roboty budowlane w zakresie „Budowy z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP w dniu 09.02.2017 r., co zostało potwierdzone emailem przez UZP w dniu zamieszczenia,
- e) ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone także na stronie internetowej Zamawiającego (BIP) w dniu 09.02.2017 r. oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- f) mając na uwadze istotność dokonanych uzupełnień w SIWZ (opublikowanie żądanych przez oferentów dwóch załączników) oraz czas na sporządzenie ofert w związku z licznymi pytaniami (szt. 19) poszczególnych potencjalnych wykonawców, Zamawiający dwukrotnie dokonał zmiany terminu składania ofert, tj. w dniu:
- 20.02.2017 r., z dnia 27.02.2017 r. godz. 11.00 na dzień 01.03.2017 r. godz. 11.00,
 - 27.02.2017 r., z dnia 01.03.2017 r. godz. 11.00 na dzień 06.03.2016 r. godz. 11.00,
- dokonując zmian w ogłoszeniu w dniu:
- 20.02.2017 r., ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (BZP UZP) nr 28318-2017,
 - 27.02.2017 r., ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (BZP UZP) nr 32454-2017,
- oraz zamieścił informacje o dokonanych zmianach na stronie internetowej (bip.um.suprasl.wrota podlasia.pl) a także na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. W ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia z dnia 27.02.2017 r. Zamawiający podał zmianę dnia składania ofert nie podając godziny, która nie uległa zmianie.
- g) na zadawane przez potencjalnych oferentów pytania (szt. 19), odpowiedzi udzielane były i publikowane na stronie internetowej Zamawiającego bez wskazania zadającego pytanie, tj. w miejscu publikacji SIWZ. Odpowiedzi zamieszczono w dniu 20 i 27.02.2017 r. Nie stwierdzono wystąpienia o SIWZ w wersji papierowej,
- h) w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. w dniu 06.03.2017 r. o godz. 10.00 i 10.45, wpłynęły 2 oferty (zgodnie z datą i godziną przyjęcia oferty, zapisaną na kopertach), w tym oferta UAB „SIAULIU PLENTAS” Spółka z o.o. Oddział w Polsce ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok na kwotę netto 5.226.600,00 zł i kwotę brutto 6.428.718,00 zł,
- i) otwarcie ofert odbyło się w dniu 06.03.2017 r. po godz. 11⁰⁰ w siedzibie Zamawiającego na podstawie określonych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu procedur dotyczących przyjęcia, otwarcia i wyboru (oceny) ofert w zakresie robót i usług. Wykonane czynności udokumentowane zostały sporządzoną:
- „Informacją z otwarcia ofert złożonych do dnia 06 marca 2017 r. do godz. 11.00 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „Budowa z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, zatwierdzona przez Burmistrza Supraśla w dniu 06.03.2017 r.,

- zestawieniem sporządzonym w dniu 06.03.2017 r. z otwartych w dniu 06 marca 2017 r. po godz.11.00 ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego,
 - listą obecności oferentów na otwarciu ofert w dniu 06.03.2017 r.
- Ponadto w dniu 06.03.2017 r. członkowie Komisji Przetargowej oraz Kierownik Zamawiającego (Burmistrz) złożyli oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,
- j) na wniosek PREiB „MIPA” Leon Stankiewicz w Białymstoku z dnia 06.03.2017 r. o wykonanie kserokopii protokołu z sesji otwarcia ofert z podaną kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na zadanie stanowiące przedmiot przetargu, Zamawiający podał adres strony internetowej, pod którym można pozyskać informację z otwarcia ofert w dniu 06.03.2017 r.,
- k) Zamawiający pismem z dnia 14.03.2017 r. na podstawie art. 26 ust. 2 ww. ustawy Pzp wezwał UAB „SIAULIU PLENTAS” Spółkę z o.o. Oddział w Polsce ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok do uzupełnienia dokumentów w terminie do dnia 24.03.2017 r. Wezwana UAB „SIAULIU PLENTAS” Spółka z o.o. Oddział w Polsce ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok za pismem z dnia 24.03.2017 r. przedłożył wskazane w wezwaniu z dnia 14.03.2017 r. dokumenty,
- l) w dniu 27.03.2017 r. Beneficjent sporządził informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz tabelą z obliczoną punktacją złożonych ofert wg kryterium cena i wg kryterium okres gwarancji. Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z zawiadomieniem uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty (2 zawiadomienia z dnia 27.03.2017 r. wraz z ww. informacją przekazane emailem) oraz zamieścił zawiadomienie na stronie internetowej (bip.um.suprasl.wrota.podlasia.pl) w dniu 27.03.2017 r.,
- m) odwołania w trakcie badanego postępowania nie wystąpiły,
- n) wybrany wykonawca UAB „SIAULIU PLENTAS” Spółka z o.o. Oddział w Polsce ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok pismem z dnia 03.04.2017 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium (gotówka). Ponadto pismem z dnia 12.04.2017 r. wystąpił o przerachowanie wadium (120.000,00 zł) na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz dołączył do pisma kopię polecenia przelewu kwoty 522.871,80 zł. Przed podpisaniem umowy przekazał kopię polisy:
- nr 998A636720 z dnia 11.04.2017 r. Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. UNIQA – ubezpieczenie na okres 12.04.2017 r. – 31.08.2018 r. budowy od wszystkich ryzyk (ubezpieczający Wykonawca) – suma ubezpieczenia 6.428.718,00 zł,
 - nr 146A 126360 z dnia 11.04.2017 r. Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. UNIQA – ubezpieczenie na okres 12.04.2017 r. – 31.08.2018 r. grupowe ubezpieczenie NNW osób pracujących i niepracujących – suma ubezpieczenia 10.000,00 zł na osobę,
- o) umowę nr RI.272.1.5.2017 na kwotę netto 5.226.600,00 zł i kwotę brutto 6.428.718,00 zł, zawarto w dniu 12.04.2017 r. z wyłonionym w trakcie postępowania wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą i spełniającą warunki określone w SIWZ ofertę. Realizację umowy zabezpieczono gwarancją należytego wykonania umowy przekazaną Zamawiającemu w gotówce w kwocie 642.871,80 zł.
- W związku z opóźnieniem w przekazaniu terenu budowy przez Gminę, w dniu 20.06.2017 r. w Supraślu sporządzono protokół konieczności w sprawie realizacji ww. umowy nr RI.272.1.5.2017 r. z 12.04.2017 r.,
- p) do dnia wszczęcia audytu (w trakcie realizacji projektu) sporządzono:
- aneks nr 1/2017 w dniu 20 czerwca 2017 r. do umowy nr RI.272.1.5.2016 zawartej w dniu 12 kwietnia 2017 r. pomiędzy Gminą Supraśl a UAB „SIAULIU PLENTAS”

Spółka z o.o. Oddział w Polsce na podstawie którego przedłużono termin realizacji robót wymienionych w § 3 ust. 1 pkt. 1 ww. umowy, z dnia 30 czerwca 2017 r. do dnia 29 lipca 2017 r., tj. o 29 dni.

Zgodnie z zapisem w sekcji IV. Procedura, ogłoszenia o zamówieniu nr 22820-2017, pkt. IV.5) Zmiana umowy „przewiduje się istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy: 1. Strony mają prawo do przedłużenia terminu zakończenia robót o okres trwania przyczyn, z powodu których będzie zagrożone dotrzymanie terminu zakończenia robót, w następujących sytuacjach: 1) jeżeli przyczyny, z powodu których będzie zagrożone dotrzymanie terminu zakończenia robót będą następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, w szczególności będą następstwem nieterminowego przekazania terenu budowy, konieczności zmian dokumentacji projektowej w zakresie, w jakim ww. okoliczności miały lub będą mogły mieć wpływ na dotrzymanie terminu zakończenia robót”.

Ponadto mając na uwadze postanowienia § 14 ust. 2 pkt. 1 ww. umowy nr RI.272.1.5.2016 zawartej w dniu 12 kwietnia 2017 r. w brzmieniu identycznym jak w sekcji IV. Procedura, pkt. IV.5) Zmiana umowy ww. ogłoszenia o zamówieniu nr 22820-2017 z dnia 2017 r. przyczyna podpisania przedmiotowego aneksu określona jest w powyższych dokumentach projektu,

- aneks nr 2/2017 w dniu 08.08.2017 r. do ww. umowy nr RI.272.1.5.2016 zawartej w dniu 12.04.2017 r., w którym poprawiono błąd pisarski w § 3 ust. 1 pkt. 1 ww. umowy,

- q) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia - roboty budowlane, nr 69024–2017, zostało zamieszczone w dniu 19.04.2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP oraz zamieszczone na stronie internetowej Gminy w dniu 20.04.2017 r. Publikacja ogłoszenia nr 69024–2017 w BZP na portalu UZP potwierdzona została emailem BZP w dniu zamieszczenia,
- r) zmiana ogłoszenia o udzieleniu zamówienia - roboty budowlane, nr 69024–2017, została zamieszczona w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP w dniu 31.05.2017 r. pod nr 90889-2017 a zamieszczenie ww. zmiany ogłoszenia potwierdzone zostało emailem BZP z dnia 31.05.2017 r.,
- s) protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzony przez Burmistrza Supraśla w dniu 12.04.2017 r.,
- t) postępowanie udokumentowano protokołem postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, zaakceptowanym przez Burmistrza Supraśla w dniu 12.04.2017 r. W powyższym protokole stwierdzono, że w punkcie 27. Załączniki do protokołu nie wyszczególniono wszystkich załączników do protokołu (kompletu załączników),
- u) w badanym okresie realizacji projektu wydatków na roboty dodatkowe i uzupełniające nie stwierdzono.

Ponadto w trakcie audytu stwierdzono, że Zamawiający:

- 1) w pkt III.1.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 3 Rozdziału XII SIWZ wskazał, że w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej wymaga aby wykonawca wykazał, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, na kwotę nie mniejszą niż 4.000.000,00 zł. Na potwierdzenie powyższego warunku zgodnie z pkt III.5.1.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 3.1.b) Rozdziału XV SIWZ wykonawca UAB „ŠIAULIU PLENTAS", Litwa, reprezentowany przez UAB „ŠIAULIU PLENTAS" Spółka z o.o. Oddział w Polsce, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą, przedłożył zobowiązanie podmiotu trzeciego oraz polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Z przedstawionej polisy wynika, że ochroną ubezpieczeniową objętych zostało sześć podmiotów. Polisa obejmuje sumę gwarancyjną 5.000.000,00 zł na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia bez rozbicia na poszczególnych współubezpieczonych. Żaden z zapisów polisy nie wskazuje na podleganie podziałowi sumy gwarancyjnej na poszczególnych współubezpieczonych. We wszystkich klauzulach wymienionych w polisie wskazany jest ubezpieczony (czyli 6 wskazanych w polisie firm). Dokument wyraźnie wskazuje, że B.K.-Tras jest ubezpieczony jako jeden z sześciu współubezpieczonych na jednakowych zasadach.

Zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia wykonawcy zasobów nie zawierało wskazania wykonawcy, któremu firma BK-Tras Roboty Drogowe Borsukiewicz sp. j. udostępniła swoje zasoby, jednak na dokumencie zobowiązania widnieje pieczęć Dyrektora UAB „SIAULIU PLENTAS” Spółka z o.o. Oddział w Polsce Pana Czesława Gibasa. Wskazuje to, że dokument ten przekazany został przez BK-Tras Roboty Drogowe Borsukiewicz sp. j. do dyspozycji UAB „SIAULIU PLENTAS”.

Ponadto w dokumentach postępowania stwierdzono m. in. oświadczenie firmy B. K.-Tras dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania, w którym widnieje nazwa wykonawcy, któremu B.K.-Tras udostępnia zasoby, tj. UAB „SIAULIU PLENTAS”. Przed podpisaniem umowy z Beneficjentem wykonawca przedłożył polisy wymienione wyżej, tj. w pkt. lit. n).

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 13.03.2018 r. dla Zespołu Audytowego, podpisanym przez Sekretarza Gminy Supraśl, Beneficjent stwierdził, że *„Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej przedłożył polisę podmiotu trzeciego wraz z zobowiązaniem tego podmiotu do udostępnienia mu swoich zasobów w postaci polisy ubezpieczeniowej. Z przedłożonego dokumentu wynika, iż w ramach tej polisy ubezpieczonych jest 6 podmiotów. Polisa obejmuje sumę gwarancyjną 5 000 000 zł na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia bez rozbicia na poszczególnych współubezpieczonych. Żaden z zapisów polisy nie wskazuje na podleganie podziałowi sumy gwarancyjnej na poszczególnych współubezpieczonych. We wszystkich klauzulach wymienionych w polisie wskazany jest ubezpieczony (czyli 6 wskazanych w polisie firm). Dokument wyraźnie wskazuje, że B.K. Tras jest ubezpieczony jako jeden z sześciu współubezpieczonych na jednakowych zasadach. W ocenie Beneficjenta nie zachodziła okoliczność, która nakazywałaby wezwanie wykonawcy do wyjaśnień w tym zakresie albowiem przedłożony dokument polisy jest w tym zakresie jasny i oczywisty. Ponadto podkreślić należy fakt, iż dokument ten służył jedynie na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający przed podpisaniem umowy zażądał przedłożenia dokumentu potwierdzającego, iż Wykonawca ubezpieczył plac budowy wraz z pracownikami na nim przebywającymi. Zatem inwestycja ta, jak i interesy Zamawiającego na etapie realizacji umowy zostały w pełni zabezpieczone”*.

Wyjaśnienie Beneficjenta z dnia 13.03.2018 r. stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

- 2) Beneficjent w dniu wszczęcia postępowania tj. 9 lutego 2017 r. zamieścił na stronie internetowej *Specyfikację istotnych warunków zamówienia* wraz z załącznikami, w tym dokumentację techniczną zamówienia (projekty budowlane i wykonawcze, przedmiary robót i specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót). W dniu 24 lutego 2017 r. wykonawca STRABAG Sp. z o.o. zwrócił się z wnioskiem o następującej treści:
„Punkt 3.1 SIWZ wskazuje, iż w ramach przedmiotu zamówienia należy wykonać przebudowę sieci telefonicznej oraz przebudowę kabli energetycznych dla budowy ulicy Kodeksu Supraskiego. Dokumentacja przetargowa zamieszczona na stronie

zamawiającego nie zawiera tych elementów. Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o brakującą dokumentację”.

W dniu 27 lutego 2017 r. Beneficjent, zamieszczając wyjaśnienia do treści SIWZ poinformował, że zamieszcza brakującą dokumentację z przedmiarem robót w zakresie przebudowy telekomunikacji w ul. Kodeksu Supraskiego oraz przedmiar robót w zakresie przebudowy kolidujących kabli energetycznych.

Ustalony ostatecznie na 6 marca 2017 r. (po zamieszczeniu przez zamawiającego brakującej dokumentacji) termin składania ofert, mógł być za krótki na przygotowanie i złożenie oferty w zakresie wymaganym przez Beneficjenta po udostępnieniu dodatkowych dokumentów. Termin na przygotowanie i złożenie oferty został przez Zamawiającego przedłużony z dnia 27.02.2017 r. a następnie z dnia 01.03.2017 r., tj. łącznie o 7 dni.

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 13.03.2018 r. dla Zespołu Audytowego, podpisanym przez Sekretarza Gminy Supraśl, Beneficjent stwierdził, że „*Na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyniku zmiany treści SIWZ nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłuża termin składania ofert o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, i zamieszcza informację o tym fakcie na stronie internetowej. Zgodnie z ww. przepisem w gestii zamawiającego leży określenie jaki czas jest niezbędny do uwzględnienia w ofercie zmian wynikających ze zmian wprowadzonych do treści SIWZ. Ustawodawca nie sprecyzował w żaden sposób minimalnego okresu, który zamawiający musi wyznaczyć na wprowadzenie zmian. Nadmienić należy, iż także w przypadku zmiany treści SIWZ prowadzącej do zmiany ogłoszenia o zamówieniu ustawodawca nie określił terminu koniecznego do wprowadzenia zmian w ofertach w postępowaniach, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp (art. 12 a ust 2 ustawy pzp). Jedynie w przypadku odpowiedzi na pytania termin ten jest jasno określony w art. 38 ust. 3 ustawy pzp i przy zamówieniach, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp, wyjaśnień należy udzielić nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający zamieszczając zmianę do SIWZ przedłużył termin składania ofert o 6 dni, czyli o czas, który uważał za niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach. Należy zauważyć, że zmiana nie była fundamentalna, dotyczyła tylko niewielkiego obszaru, stanowiącego znikomy procent prac, które należało uwzględnić w cenie oferty. Absolutnie nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że zamawiający skrócił termin składania ofert o 50%, gdyż termin o którym mowa w art. 43 ust. 1 odnosi się do całego postępowania, czyli określa minimalny termin od ogłoszenia postępowania do otwarcia ofert, a nie zmiany treści SIWZ w trakcie trwania postępowania. W tym zakresie regulacja zawarta jest w art. 38 ust. 6 ustawy pzp i nakazuje przedłużyć termin składania ofert o ile niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach. Natomiast art. 43 ust. 1 nie ma w tej sytuacji zastosowania. Nadmienić należy, iż uczestnik postępowania, na którego prośbę zamieszczono dodatkową dokumentację złożył ofertę w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. W związku z powyższym nie sposób się zgodzić ze stanowiskiem IZ RPOWP, dotyczącym wyznaczenia zbyt krótkiego czasu na składanie ofert”.*

Wyjaśnienie Beneficjenta z dnia 13.03.2018 r. (vide załącznik nr 4 do protokołu).

W trakcie badania zapisów w dziennikach budowy stwierdzono, że:

- a) w dzienniku budowy nr 1/2017 wydanym w dniu 21.04.2017 r. dla pozwolenia na budowę nr AR.6740.3.30.2016 z dnia 03.02.2017 r. w zakresie robót budowlanych z badanego postępowania wpisów dokonywali:

- Milewski Dariusz – Kierownik Budowy, uprawnienia budowlane nr Bł/44/01 do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
- Sobolewski Bogdan – Kierownik Robót Sanitarnych, uprawnienia budowlane nr ewidencyjny Bł/90/79 do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie - kierownika budowy i robót instalacyjno-inżynieryjnych w zakresie sieci sanitarnych,
- Wojciech Czerski – Kierownik Robót Gazowych, uprawnienia budowlane nr Bł/82/02 do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych,
- Borowik Eugeniusz – Kierownik Robót Elektrycznych, uprawnienia budowlane nr Bł/176/91 do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie - kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych.

Zmian ww. osób funkcyjnych w trakcie realizacji projektu, w badanym okresie, nie stwierdzono,

b) w dzienniku budowy nr 1/2017 wydanym w dniu 12.05.2017 r. dla pozwolenia na budowę Nr AR.6740.3.18.2016 z dnia 04.05.2017 r. w zakresie robót budowlanych z badanego postępowania wpisów dokonywali:

- Milewski Dariusz – Kierownik Budowy, uprawnienia budowlane nr Bł/44/01 do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
- Sobolewski Bogdan – Kierownik Robót Sanitarnych, uprawnienia budowlane nr ewidencyjny Bł/90/79 do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie - kierownika budowy i robót instalacyjno-inżynieryjnych w zakresie sieci sanitarnych,

Zmian ww. osób funkcyjnych w trakcie realizacji projektu, w badanym okresie, nie stwierdzono.

Wydatki w zakresie nadzoru inwestorskiego w badanym wniosku o płatność nie wystąpiły. Stwierdzono, że osoby funkcyjne w zakresie nadzoru inwestorskiego dokonujące wpisów w ww. dziennikach budowy są wymienione w okazanym przez Beneficjenta „Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” sporządzonym przez Wykonawcę wyłonionego w trakcie postępowania nr ZP.271.4.2017 „Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.

Zmian osób funkcyjnych w zakresie nadzoru inwestorskiego w trakcie realizacji projektu, w badanym okresie, nie stwierdzono.

Scany stron ww. dzienników budowy dotyczących badanego okresu oraz wykazu osób funkcyjnych w zakresie nadzoru inwestorskiego, zapisano na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

1.3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

Przedsięwzięcie „Budowa z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, zlokalizowane jest na terenie województwa podlaskiego, powiat białostocki (ziemski), Gmina Supraśl.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczone zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z aneksem II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko zmienionej

Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającą dyrektywę nr 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, w powiązaniu z § 3 ust. 1 pkt 60 i pkt. 79 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U, z 2016 r., poz. 71).

Dla badanego przedsięwzięcia rozpatrywane były potencjalne skutki oddziaływania na środowisko, tj.:

- a) wnioskiem nr RI.6220.8.2016 z dnia 18.07.2016 r. Gmina Supraśl wystąpiła do Burmistrza Supraśla o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „Budowie z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”. Biorąc pod uwagę rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie jest Burmistrz Supraśla,
- b) Gmina Supraśl zasięgnęła opinii:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku - postanowienie nr WOOS.4240.377.2016.JC z dnia 07.09.2016 r. Przed wydaniem ww. postanowienia RDOŚ stwierdził braki merytoryczne w przedłożonej dokumentacji. W celu ich usunięcia organ dwukrotnie wzywał inwestora (w dniu 27 lipca 2016 r. i 11 sierpnia 2016 r.). Wezwanie dotyczyło m.in.: podania obecnych parametrów dróg planowanych do rozbudowy, dołączenia informacji o pracach przewidzianych na ul. Uroczysko Pustelnia, wskazania ilości, wieku i składu gatunkowego drzew i krzewów planowanych do wycinki. Wskazane braki zostały uzupełnione pismem z dnia 24 sierpnia 2016 r. (data doręczenia; 26 sierpnia 2016 r.),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku – opinia nr 170/NZ/2016 z dnia 21 lipca 2016 r.

Powyższe organy w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia stwierdziły:

- ❖ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku – dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie z rozbudową ulicy Rymarka i Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz budowie z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, uzasadniając powyższe następująco „*Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, zatwierdzonego Decyzją Komisji Europejskiej oraz częściowo w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.). Ze względu na charakter i zakres planowanych prac, a także specyfikę przedmiotowego terenu należy uznać, iż wnioskowane przedsięwzięcie nie będzie w znaczący sposób pogarszać stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk roślin i zwierząt, a także w sposób znaczący wpływać negatywnie na gatunki, dla których ochrony zostały wyznaczone przedmiotowe obszary Natura 2000. Wobec powyższego, nie istnieją przesłanki przemawiające ze koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 dla planowanego przedsięwzięcia. Oddziaływanie planowanego zamierzenia inwestycyjnego będzie miało zasięg lokalny (brak transgranicznego oddziaływania) i krótkotrwały (związany z czasem budowy). Zasięg oddziaływania na etapie eksploatacji zamknie się w granicach pasa drogowego”*,

- ❖ Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku – dla przedmiotowego przedsięwzięcia „Budowa z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka i Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” planowanego do realizacji w obrębie geodezyjnym 291 w miejscowości Supraśl, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko”, uzasadniając powyższe następująco *„Oddziaływanie na etapie realizacji inwestycji będzie miało charakter oddziaływania lokalnego, krótkotrwałego i przemijającego. W trakcie eksploatacji przedsięwzięcia wystąpi emisja hałasu i emisja zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego charakterystyczna dla ruchu drogowego. W wyniku realizacji przedsięwzięcia nastąpi poprawa stanu technicznego drogi; zostanie wykonana nowa nawierzchnia o wyższych parametrach użytkowych (dotychczasowa forma użytkowania - droga o nawierzchni gruntowej), które sprawia, że hałas i wibracje znacząco obniżą się w porównaniu ze stanem obecnym. Ponadto realizacja przedsięwzięcia zwiększy bezpieczeństwo ruchu pojazdów, zmniejszy emisję spalin do powietrza oraz zwiększy komfort. Uwzględniając powyższe - w ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku oddziaływanie przedsięwzięcia na zdrowie ludzi, w stosunku do stanu istniejącego nie ulegnie pogorszeniu”.*

W trakcie tej części postępowania strony postępowania nie wniosły uwag lub wniosków, gdyż na opinię PPIS i postanowienie RDOŚ nie służy zażalenie. Strony mogą zaskarżyć przedmiotowe postępowanie w odwołaniu od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

- c) po rozpatrzeniu ww. wniosku oraz analizie zgromadzonych dokumentów Burmistrz Supraśla w dniu 12 września 2016 r. wydał postanowienie nr RI.6220.8.2016, w którym stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia zakwalifikowanego w § 3 ust 1 pkt 60,79 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko” (Dz.U. z 2016 r., poz. 71), uzasadniając powyższe następująco *„Planowane przedsięwzięcie jest inwestycją o znaczeniu lokalnym. Przebudowa i rozbudowa dróg pozytywnie wpłynie na płynność ruchu pojazdów i tym samym na zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych. Wpłynie również na ograniczenie emisji hałasu. Z tego względu jak również z uwagi na cele przedsięwzięcia, nie wpłynie ono negatywnie na klimat i jego zmiany. Ze względu na fakt, iż przedsięwzięcie polegające na przebudowie i rozbudowie istniejących dróg nie zmieni ono istniejącego krajobrazu. Mając zatem na uwadze powyższe, po uwzględnieniu łącznie uwarunkowań, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także biorąc pod uwagę opinie organów współdziałających, oraz nadrzędny interes bezpieczeństwa powszechnego użytkowników przedmiotowej drogi odstąpiono od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko proponowanego wariantu przedmiotowego przedsięwzięcia”.*
- d) w związku z niezgłoszeniem przez strony postępowania uwag lub wniosków Burmistrz Supraśla w dniu 19 września 2016 r. wydał decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach nr RI.6220.8.2016, w której potwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”. Do przedmiotowej decyzji dołączono jako załączniki: Charakterystykę przedsięwzięcia i Kartę informacyjną,
- e) zgodnie z wydanym w dniu 21.12.2016 r. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku zaświadczeniem organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 *„Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie częściowo w*

granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 oraz w granicach projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 zatwierdzonego przez KE....Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane z poszanowaniem zasad ochrony środowiska naturalnego. Wszelkie działania w zakresie przedsięwzięcia zostały zaprogramowane tak, aby służyły zachowaniu równowagi środowiskowej na obszarze jego lokalizacji. Mając na względzie powyższe, biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia oraz jego lokalizację należy stwierdzić, iż inwestycja nie będzie w znaczący sposób pogarszać stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk roślin i zwierząt, a także w sposób znaczący wpływać negatywnie na gatunki, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 oraz na integralność i spójność sieci obszarów Natura 2000. Tym samym należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie nie wykaże istotnego negatywnego wpływu na przedmiotowe obszary Natura 2000”.

Na realizację powyższej inwestycji wydano:

- decyzję Starosty Powiatu Białostockiego nr AR.6740.3.30.2016 z dnia 03.02.2017 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej budowę ul. Kodeksu Supraskiego, droga gminna nr 105085B, w zakresie: nawierzchni jezdni, chodników, zjazdów bramowych, budowę sieci wodociągowej, sieci kanalizacji deszczowej z separatorem, sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej z przepompownią, sieci oświetlenia ulicznego, przebudowę sieci telefonicznej, sieci gazowej, linii kablowych energetycznych zgodnie z projektem zagospodarowania terenu,
- decyzję nr 208 Starosty Białostockiego, AR.6740.2.9.8.2017 z dnia 03.03.2016 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę drogi dojazdowej w zakresie nawierzchni jezdni, chodników, budowa sieci wodociągowej, sieci energetycznej, linii oświetlenia ulicznego w ulicy Rymarka i Uroczysko Pustelnia w ramach projektu „Poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ul. Kodeksu Supraskiego w Supraślu”,
- decyzję Starosty Powiatu Białostockiego nr AR.6740.3.18.2017 z dnia 04.05.2017 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej budowę z rozbudową drogi gminnej ul. Rymarka Nr 105068B w Supraślu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną,
- decyzję nr 543 Starosty Białostockiego, AR.6740.2.9.13.2017 z dnia 04.05.2016 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę kanalizacji deszczowej w ramach odprowadzenia wód opadowych z ul. Kodeksu Supraskiego.

W powyższych decyzjach (ZRID) zawarto odniesienie do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia z dnia 19.09.2017 r.

Udział społeczeństwa w postępowaniu został zapewniony m. in. poprzez podanie do publicznej wiadomości, tj. zamieszczeniu na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Supraślu związanych z przedmiotowym przedsięwzięciem ww. obwieszczeń, postanowienia i decyzji.

1.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

Beneficjent przeprowadził test pomocy publicznej (Studium wykonalności - s. 96-97), w wyniku którego ustalono, iż otrzymane w ramach projektu wsparcie nie stanowi pomocy publicznej w świetle art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, gdyż nie występują łącznie wszystkie poniższe przesłanki:

- wsparcie jest przyznawane przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych (TAK); jednostka samorządu terytorialnego woj. podlaskiego korzysta ze wsparcia w ramach

środków publicznych, wsparcie jest bowiem udzielane przez państwo lub ze źródeł państwowych,

- wsparcie jest udzielane na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku (TAK); Wnioskodawca nie mógłby wykonać zaplanowanych w projekcie działań korzystając wyłącznie ze środków własnych,
- selektywność – tzn. uprzywilejowanie określonych podmiotów lub wytwarzanie określonych dóbr (TAK); projekt możliwy jest dzięki otrzymaniu dofinansowania w wyniku wezwania adresowanego do wielu podmiotów z terenu BOF. Warunkiem otrzymania środków jest przystąpienie do procedury konkursowej i spełnienie wymogów określonych w ogólnodostępnej informacji,
- wsparcie zakłóca konkurencję lub grozi zakłóceniem oraz wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi (NIE); wsparcie udzielone na rzecz Wnioskodawcy nie grozi zakłóceniem oraz nie wpływa na wymianę handlową pomiędzy Państwami Członkowskimi.

Ponadto ustalono, że projekt realizowany przez Gminę Supraśl – jednostkę samorządu terytorialnego, polega na przygotowaniu terenu pod inwestycje przedsiębiorców poprzez uzbrojenie i skomunikowanie terenu. Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej (*decyzja KE N 657/1999*) realizacja ww. kategorii projektów przez podmioty publiczne wchodzi w zakres wykonywania prerogatyw państwa wobec czego nie podlega regułom pomocy publicznej.

W przyszłości planowana jest sprzedaż lub dzierżawa terenów inwestycyjnych. Tereny będą udostępnione na podstawie przetargu po zakończeniu inwestycji.

1.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:

- a) na stronie internetowej Beneficjenta, link - Projekty Unijne, zamieszczono podstawowe informacje o przedmiotowym projekcie, zawierające tytuł projektu, numer i nazwę osi priorytetowej, działania i poddziałania w ramach których jest realizowany, cel główny i zakładany efekt oraz wartość projektu i dofinansowanie. Na stronie Beneficjent umieścił znak UE wraz ze słownym odniesieniem do UE i Funduszu, znak Funduszy Europejskich wraz z nazwą Programu i logo województwa podlaskiego,
- b) na dokumentach związanych z realizacją projektu znajduje się znak UE wraz ze słownym odniesieniem do UE i Funduszu, znak Funduszy Europejskich wraz z nazwą Programu oraz logo województwa podlaskiego,
- c) dokumentacja związana z realizacją projektu jest przechowywana w segregatorach oznaczonych logo Programu, UE i województwa podlaskiego wraz z odniesieniem słownym do UE i EFRR, zawierających również informacje odnośnie numeru i nazwy osi priorytetowej, działania i poddziałania w ramach których jest realizowany projekt, nazwę Beneficjenta, tytułu i numeru projektu, numeru naboru.

1.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

Założenia Projektu jak i jego realizacja nie naruszają zasad eliminujących nierówność i promujących równość kobiet i mężczyzn, zasad polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia. Beneficjent we wniosku o dofinansowanie oraz w Studium Wykonalności wykazuje:

- pozytywny wpływ na politykę równości szans i niedyskryminacji, tj. przedsięwzięcie przewiduje zapewnienie równego dostępu do wysokiej jakości infrastruktury drogowej oraz pieszo-rowerowej. Wyrównanie szans będzie związane z budową chodników, ciągów pieszo-rowerowych, podjazdów, co ułatwi dostęp dla osób niepełnosprawnych (w tym kuracjuszy szpitala uzdrowiskowego) oraz rodziców z dziećmi w wózkach. Zostaną spełnione wszelkie wymogi architektoniczne w zakresie dostosowania drogi do potrzeb osób niepełnosprawnych, tym bardziej, że obecnie jest ona niedostępna dla osób poruszających się na wózkach. Zaprojektowane przejścia dla pieszych będą wyposażone w płytki z rampami ułatwiające poruszanie się osobom niedowidzącym i niewidomym, z laskami i poruszającym się o kulach,
- neutralny wpływ na równouprawnienie płci, tj. promowanie równości płci polega na działaniach zmierzających do zwiększania trwałego udziału kobiet i mężczyzn w zatrudnieniu oraz do rozwoju ich kariery zawodowej, ograniczenia segregacji na rynku pracy, zwalczania stereotypów związanych z płcią w dziedzinie kształcenia i szkolenia oraz propagowania godzenia życia zawodowego i prywatnego kobiet i mężczyzn. Projekt nie będzie dyskryminował kobiet i mężczyzn dzięki promocji równości i niezależności ekonomicznej obu płci oraz promocji przedsiębiorczości.

We wniosku o dofinansowanie projektu, nie odniesiono się do zgodności celów projektu z zasadami społeczeństwa informacyjnego i polityką zatrudnienia.

2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

- a) Beneficjent (Gmina Supraśl) dysponuje dokumentami wspierającymi badany wniosek o płatność i potwierdzającymi poniesienie wykazanego w nim wydatku kwalifikowanego (m. in. faktura, protokół odbioru wykonanych robót, wyciąg bankowy),
- b) wydatek wykazany w badanym wniosku o płatność został poniesiony przez Gminę Supraśl (jednostkę realizującą projekt), tj. zgodnie z umową nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-00 z dnia 03.04.2017 r. o dofinansowanie projektu z uwzględnieniem aneksu z dnia 27.06.2017 r.,
- c) dane jednostki realizującej projekt – Beneficjenta, wykazane w umowie o dofinansowanie projektu są zgodne z dokumentami potwierdzającymi poniesienie wydatków kwalifikowanych,
- d) kwota brutto wydatku zadeklarowanego w badanym wniosku o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturą i dowodem zapłaty (wyciągiem bankowym),
- e) poniesienie wydatku udokumentowano wyciągiem bankowym. Badany wydatek w ramach przedmiotowego wniosku o płatność został poniesiony z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego w Supraślu,
- f) badany wydatek został ujęty w urządzeniach księgowych w sposób pozwalający na jego identyfikację,
- g) wydatek poniesiony na wykonanie instalacji sanitarnej i wodociągu odnosi się w całości do projektu nr WND-RPPD.01.04.02-20-002/16 (wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane),
- h) na dokumentach, w tym fakturze VAT potwierdzających poniesienie wydatku kwalifikowanego naniesione zostały informacje określone w Załączniku nr 1 do Podręcznika Beneficjenta SL2014_EFRR „Zasady opisywania faktur lub innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej oraz dokumentów związanych z realizacją projektu”,

- i) zgodnie z § 19 ww. umowy o dofinansowanie projektu oraz Instrukcją określającą obieg i kontrolę dokumentów finansowych oraz procedury związane z realizacją projektu „Projekt zintegrowany: poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ul. Kodeksu Supraskiego”, (załącznik do Zarządzenia nr 2/RPO/2017 Burmistrza Supraśla z dnia 23 czerwca 2017 r.), Beneficjent prowadzi odrębną ewidencję księgową związaną z realizacją projektu. Dla księgowania operacji finansowych z projektu opracowano plan kont dla projektu oraz wydzielono rejestry księgowe dla projektu zarówno w ewidencji organu j.s.t. jak i jednostki budżetowej.

W powyższym zarządzeniu określono również zasady przechowywania i archiwizacji dokumentacji projektu w odniesieniu do postanowień § 16 ww. umowy.

3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

Badany Projekt jest rozliczany zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, tj. na podstawie zwrotu kosztów kwalifikowalnych, które zostały rzeczywiście poniesione i zapłacone.

4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

- a) w objętym badaniem wniosku o płatność Gmina Supraśl wykazała kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 356.673,99 zł z czego dofinansowanie (95%) w kwocie 338.840,29 zł (uwzględniając 5% korektę nałożoną na wydatki kwalifikowane objęte postępowaniem na roboty budowlane związane z budową i rozbudową ulic w ramach projektu, tj. w wysokości 18.772,32 zł),
- b) pismem z dnia 29.09.2017 r. Instytucja Zarządzająca RPOWP poinformowała o pozytywnej weryfikacji i akceptacji wniosku o płatność, zatwierdzając do wypłaty dofinansowanie we wnioskowanej wysokości, zrefundowane ze środków EFRR,
- c) dofinansowanie (refundacja) w kwocie 338.840,29 zł zostało przekazane na rachunek Beneficjenta wskazany w umowie o dofinansowanie w dniu 11.10.2017 r. z zachowaniem terminu określonego w § 8 ust. 15 umowy o dofinansowanie.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

Uwag nie ma

BURMISTRZ

dr. Radosław Dobrowolski

Na tym protokół zakończono. Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach. Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w Urzędzie Miejskim w Supraślu.

Wykaz załączników:

1. Wyjaśnienia Burmistrza Supraśla w zakresie terenów inwestycyjnych z dnia 15.03.2018 r.
2. Wyjaśnienia Sekretarza Gminy Supraśl w zakresie wartości szacunkowej i SIWZ z dnia 15.03.2018 r.
3. Kserokopia protokołu z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia oraz tabeli zbiorczej wartości kosztorysów.
4. Wyjaśnienia Sekretarza Gminy Supraśl w zakresie polisy ubezpieczeniowej oraz terminu składania ofert z dnia 13.03.2018 r.

Zespół audytowy:

Jan Pawluczuk – Główny specjalista:



Małgorzata Ignatowicz – Starszy specjalista:



Beneficjent:

SKARBNIK

Lucyna Majewska

INSPEKTOR

Monika Kropiewnicka

KIEROWNIK

Referatu ds. Projektów UE
oraz Uzdrowiska Supraśl

Marek Skrypko

INSPEKTOR

Mariusz Edward Żygiel

Sporządzono w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Beneficjent,

Egz. nr 2 – aa.

27 III 2018

BURMISTRZ

dr Kacyszka Dobrowolski



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Dotyczy projektu nr WND-RPPD.01.04.02-20-0002/16 pn. „Projekt zintegrowany: Poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ul. Kodeksu Supraskiego” realizowanego w ramach umowy nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-00 z dnia 03.04.2017 r.

Wyjaśnienia dotyczące ujęcia w zasobie terenów inwestycyjnych Gminy Supraśl w ramach projektu „Projekt zintegrowany: Poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ul. Kodeksu Supraskiego” działki o nr ewidencyjnym 758/2.

Tereny inwestycyjne Gminy Supraśl ujęte w przedmiotowym projekcie z racji tego, że znajdują się w obszarze Uzdrowiska Supraśl podlegają ograniczeniom wynikającym z ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (ustawa uzdrowiskowa). Działki o nr 763/5 i 761/2 znajdują się w strefie A ochrony uzdrowiskowej, natomiast działka o nr 758/2 w strefie B.

Zgodnie z zapisami ustawy w uzdrowiskach lecznictwo uzdrowiskowe jest prowadzone w zakładach lecznictwa uzdrowiskowego zlokalizowanych w strefie „A” ochrony uzdrowiskowej. Zakładami lecznictwa uzdrowiskowego są:

- 1) szpitale uzdrowiskowe;
- 2) sanatoria uzdrowiskowe;
- 3) szpitale uzdrowiskowe dla dzieci i sanatoria uzdrowiskowe dla dzieci;
- 4) przychodnie uzdrowiskowe;
- 5) zakłady przyrodolecznicze.

Mając zatem na uwadze jak wyjątkowe a przez to cenne w skali regionu są działki położone w strefie ochrony uzdrowiskowej, Gmina Supraśl planuje udostępnić/przekazać obie z działek tylko tym inwestorom, którzy w ramach planowanych inwestycji uwzględnią usługi mieszczące się w definicji zakładów lecznictwa uzdrowiskowego. Realizacja tych funkcji nie wyklucza działań o charakterze turystycznym czy rekreacyjnym zwłaszcza, że ustawa taką możliwość dopuszcza.

Spodziewane zatem przyszłe wybudowanie na wspomnianych terenach dużych obiektów, z których usług w trybie kilku lub kilkunastodniowych turnusów korzystać będą setki osób miesięcznie w połączeniu z już istniejącymi obiektami i tymi które są planowane daje zapotrzebowanie na inwestycje służące zbiorowej rekreacji i wypoczynkowi.

Te argumenty zaważyły na umieszczeniu na liście terenów inwestycyjnych działki nr 758/2, położonej bezpośrednio przy rzece Supraśl. Może ona być przeznaczona na plażę, teren rekreacyjny, sportowy oraz pod wybudowanie obiektów nie związanych trwale z gruntem pod potrzeby wspomnianej wcześniej rozrywki i rekreacji. Kompleks tego typu w ocenie Gminy będzie się cieszył dużym powodzeniem i zwrotem z racji na bliskość obiektów, w których zakwaterowane będą duże ilości kuracjuszy oraz turystów a także na brak tego typu miejsca w bliskiej odległości - najbliższa plaża znajduje się w centrum Supraśla, w odległości aż 3 km.

Należy też wspomnieć, że w Supraślu znajduje się obecnie 800 miejsc noclegowych a w trwającym 3-4 miesiące sezonie brakuje wolnych miejsc. Turycy szukają miejsc atrakcyjnych do wypoczynku pod różnym kątem. Dużą popularnością cieszą się miejsca nad wodą.

Przedstawione powyżej fakty i prognozy były podstawą do umieszczenia działki nr 758/2 na liście terenów inwestycyjnych Gminy Supraśl.



Wyjaśnienie dot. niewpisania dz. geod. nr 761/3 położonej w Supraślu, w Oświadczeniu o posiadanych prawie do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu z dn. 05.01.2017 r.

Nieujęcie dz. geod. nr 761/3 w w/w oświadczeniu wynika z nieświadomego błędu. Osoba wypełniająca oświadczenie omyłkowo pominęła przedmiotową działkę. Warto zauważyć, iż zgodnie z zapisami księgi wieczystej nr BII B/00110592/8, na moment składania oświadczenia, Gmina Supraśl była właścicielem przedmiotowej nieruchomości.

GMINA SUPRAŚL
16-030 Supraśl, ul. J. Piłsudskiego 58
tel. 085 7132-700, fax 085 7132-720
REG. G50659148 NIP 966-176-74-47
URZĄD MIEJSKI W SUPRAŚLU

15 -03- 2018

15-03-2018
Urząd Miejski w Supraślu

ZA ZPODNOŚC
Z ORYGINAŁEM 4 KOPIA

16.03.2018
WTA 1

Supraśl, dnia 17 marca 2018 r.

Wyjaśnienia złożone w ramach kontroli przeprowadzonej w dniu 12.03.2018

1. Wartość szacunkowa

We wniosku dotyczącym wszczęcia postępowania w pozycji wartość szacunkowa omyłkowo nie uwzględniono wartości szacunkowej z jednego kosztorysu inwestorskiego. Omyłka ta jednak nie miała wpływu na wybór procedury przetargowej. Omyłkę tą poprawiono dokonując zmiany zapisu w protokole z postępowania oraz w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia.

2. Zamawiający w SIWZ wskazał dokumenty, do których złożenia wykonawca jest zobowiązany. Niezasadnym byłoby, a zarazem mogłoby budzić niezrozumienie i nieczytelność SIWZ, wskazywanie dokumentów do których złożenia wykonawca nie jest zobowiązany. Ponadto Zamawiający zawarł w tym zakresie odniesienie do zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. W SIWZ Zamawiający zawarł odniesienie do zapisów ustawy dotyczących środków ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Z up. BURMISTRZA
Mariusz Żukowski
PREZYTARZ GMINY

Dotyczy projektu nr WND-RPPD.01.04.02-20-0002/16 pn. „Projekt zintegrowany: Poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ul. Kodeksu Supraskiego” realizowanego w ramach umowy nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-00 z dnia 03.04.2017 r.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM (KOPIA)

26.03.2018 r. Helena Jankowska
data podpis

WZTA

INSPEKTOR

e.kwoz

H. Jankowska

Protokół z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia

1. Dotyczy postępowania o udzieleniu zamówienia, którego przedmiotem będzie:

Budowa z rozbudową ulicy Kodeksu Supraskiego, Rymarka, Uroczysko Pustelnia wraz z infrastrukturą techniczną

rodzaj zamówienia: roboty budowlane

2. Sposób ustalenia wartości zamówienia:
na podstawie kosztorysów.

3. Wartość udzielonego zamówienia podstawowego ustalona z należytą starannością (kwota bez zamówień uzupełniających)

	Zł	Euro
NETTO	6 616 581,37	1 584 847,87
VAT 23 %	1 521 813,72	364 515,01
BRUTTO	8 138 395,09	1 949 362,88

4. Wartość planowanych zamówień uzupełniających:

0,00% 0,00 zł 0,00 €

5. Łączna szacunkowa wartość zamówienia:

6 616 581,37 zł 1 584 847,87 €

6. Wartość zamówienia, o której mowa w pkt 3, została ustalona w dniu:
02.02.2017 r.

7. Osoba ustalająca wartość zamówienia:

1) Pan Walerian Anisimowicz

INSPEKTOR

Monika Kropiewnicka
Monika Kropiewnicka

(data i podpis osoby sporządzającej protokół)

załączniki: - kosztorysy budowlane

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM / KOPIA
06.03.2018 r. Walerian Anisimowicz
data podpis
RESULTA

Supraśl, dnia 13 marca 2018 r.

Dotyczy projektu nr WND-RPPD.01.04.02-20-0002/16 pn. „Projekt zintegrowany: Poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych przy ul. Kodeksu Supraskiego” realizowanego w ramach umowy nr UDA-RPPD.01.04.02-20-0002/16-00 z dnia 03.04.2017 r.

Wyjaśnienia złożone w ramach kontroli przeprowadzonej w dniu 12.03.2018

1. Wyznaczenie zbyt krótkiego czasu na przygotowanie i złożenie oferty po udostępnieniu dodatkowych dokumentów.

Na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyniku zmiany treści SIWZ nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłuża termin składania ofert o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, i zamieszcza informację o tym fakcie na stronie internetowej. Zgodnie z ww. przepisem w gestii zamawiającego leży określenie jaki czas jest niezbędny do uwzględnienia w ofercie zmian wynikających ze zmian wprowadzonych do treści SIWZ. Ustawodawca nie sprecyzował w żaden sposób minimalnego okresu, który zamawiający musi wyznaczyć na wprowadzenie zmian. Nadmienić należy, iż także w przypadku zmiany treści SIWZ prowadzącej do zmiany ogłoszenia o zamówieniu ustawodawca nie określił terminu koniecznego do wprowadzenia zmian w ofertach w postępowaniach, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp (art. 12 a ust 2 ustawy pzp).

Jedynie w przypadku odpowiedzi na pytania termin ten jest jasno określony w art. 38 ust. 3 ustawy pzp i przy zamówieniach, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp, wyjaśnień należy udzielić nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający zamieszczając zmianę do SIWZ przedłużył termin składania ofert o 6 dni, czyli o czas, który uważał za niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach. Należy zauważyć, że zmiana nie była fundamentalna, dotyczyła tylko niewielkiego obszaru, stanowiącego znikomy procent prac, które należało uwzględnić w cenie oferty.

Absolutnie nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że zamawiający skrócił termin składania ofert o 50%, gdyż termin o którym mowa w art. 43 ust. 1 odnosi się do całego postępowania, czyli określa minimalny termin od ogłoszenia postępowania do otwarcia ofert, a nie zmiany treści SIWZ w trakcie trwania postępowania. W tym zakresie regulacja zawarta jest w art. 38 ust. 6 ustawy pzp i nakazuje przedłużyć termin składania ofert o ile niezbędny jest

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM / KOPIA

36.03.2018 r. *Melchiora (pseudonim)*
data podpis
KFWTA 1

21.03.18 *[Signature]*

dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach. Natomiast art. 43 ust. 1 nie ma w tej sytuacji zastosowania.

Nadmienić należy, iż uczestnik postępowania, na którego prośbę zamieszczono dodatkową dokumentację złożył ofertę w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

W związku z powyższym nie sposób się zgodzić ze stanowiskiem IZ RPOWP, dotyczącym wyznaczenia zbyt krótkiego czasu na składanie ofert.

2. Polisa złożona na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej przedłożył polisę podmiotu trzeciego wraz z zobowiązaniem tego podmiotu do udostępnienia mu swoich zasobów w postaci polisy ubezpieczeniowej. Z przedłożonego dokumentu wynika, iż w ramach tej polisy ubezpieczonych jest 6 podmiotów. Polisa obejmuje sumę gwarancyjną 5 000 000 zł na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia bez rozbicia na poszczególnych współubezpieczonych. Żaden z zapisów polisy nie wskazuje na podleganie podziałowi sumy gwarancyjnej na poszczególnych współubezpieczonych. We wszystkich klauzulach wymienionych w polisie wskazany jest ubezpieczony (czyli 6 wskazanych w polisie firm). Dokument wyraźnie wskazuje, że B.K. Tras jest ubezpieczony jako jeden z sześciu współubezpieczonych na jednakowych zasadach.

W ocenie Beneficjenta nie zachodziła okoliczność, która nakazywałaby wezwanie wykonawcy do wyjaśnień w tym zakresie albowiem przedłożony dokument polisy jest w tym zakresie jasny i oczywisty.

Ponadto podkreślić należy fakt, iż dokument ten służył jedynie na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający przed podpisaniem umowy zażądał przedłożenia dokumentu potwierdzającego, iż Wykonawca ubezpieczył plac budowy wraz z pracownikami na nim przebywającymi. Zatem inwestycja ta, jak i interesy Zamawiającego na etapie realizacji umowy zostały w pełni zabezpieczone.

Z up. ZURMISTRZA

Mariusz Żukowski
SEKRETARZ GMINY

ZA ZBODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM / KOPIA

26.03.2018 r. *M. Gajda*
data podpis
MF WTA 1

INSPEKTOR

24
Monika Kropiewicka *M. Gajda* *Shan* *10*

