

**Departament Audytu Środków Publicznych  
Wydział Terenowy Audytu w Białymstoku**

**WTA1.9011.73.2018**

Egz. nr. 1.

**PROTOKÓŁ**

z czynności przeprowadzonych w okresie od 14.11.2018 r. do 10.12.2018 r. w **Gminie Supraśl, 16-030 Supraśl, ul. Józefa Piłsudskiego 58, NIP: 9661767447, Regon: 050659148, Partner nr 7 projektu partnerskiego** (zwanym dalej Beneficjentem, Gminą)

w zakresie:

Nazwa Projektu

Partnerskiego: **Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego BOF.**

Numer Projektu: **RPPD.05.04.02-20-00011/17.**

Numer i data umowy

o dofinansowanie: **RPPD.05.04.02-20-00011/17-00 z dnia 07.11.2017 r.**

Okres realizacji

Projektu: **rozpoczęcie realizacji: 24.08.2016 r.**

**zakończenie finansowe realizacji: 30.04.2020 r.**

Okres kwalifikowalności

wydatków: **24.08.2016 r. – 30.04.2020 r.**

Całkowita wartość

Projektu: **159.335.612,90 zł, w tym wydatki kwalifikowane 148.418.921,35 zł, w tym Partnera nr 7: ogółem: 3.506.017,85 zł i kwalifikowane: 3.506.017,85 zł.**

Wartość dofinansowania: **90.382.473,62 zł, tj. 60,9% z EFRR oraz 39,1% wkład własny, w tym Partner nr 7: 2.980.115,50 zł, tj. 85% z EFRR oraz 15% wkład własny.**

Status Projektu: **w trakcie realizacji.**

Numer wniosku

o płatność objętego badaniem: **WNP-RPPD.05.04.02-20-00011/17-001,**

w związku z wykonywaniem *audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020*, prowadzonego na podstawie upoważnienia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej nr MF/DAS/RPOWPo/450/2018 z dnia 27.08.2018 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 81 w związku z art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Supraśl, 10 grudnia 2018 r.



Audyt przeprowadzili pracownicy Departamentu Audytu Środków Publicznych (zespół audytowy):

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Stanowisko</i>	<i>Data prowadzenia czynności u beneficjenta</i>
Jan Pawluczuk	główny specjalista	05 i 10.12.2018 r. (ogłędziny, podpisanie protokołu)
Grzegorz Frąc	starszy specjalista	05 i 10.12.2018 r. (ogłędziny, podpisanie protokołu)

Audyt został przeprowadzony w siedzibie Beneficjenta i Instytucji Zarządzającej oraz w siedzibie WTA w Białymstoku przez Jana Pawluczuka – głównego specjalistę w dniach 14-16, 19-21, 23, 26-30.11.; 03, 04, 06 i 07.12.2018 r.

Ze strony Beneficjenta w czynnościach uczestniczyli:

- Pani Lucyna Majewska – Skarbnik Gminy,
- Pani Monika Kropiewnicka – inspektor
- Pan Mariusz Żygieło – inspektor w Referacie ds. projektów UE oraz Uzdrowiska Supraśl,

okazując dokumenty oraz udzielając wyjaśnień.

Badany projekt partnerski „Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” jest projektem pozakonkursowym realizowanym w Białostockim Obszarze Funkcjonalnym (BOF) w ramach Osi Priorytetowej V. Gospodarka niskoemisyjna, Działania 5.4. Strategie niskoemisyjne, Poddziałania 5.4.2. Strategie niskoemisyjne BOF.

Projekt pozakonkursowy został zidentyfikowany w trakcie procesu opiniowania w ramach trybu pozakonkursowego i wpisany na Listę projektów wybranych do dofinansowania w trybie pozakonkursowym dla RPOWpO na lata 2014-2020 pod poz. 80.

Celem głównym badanego projektu w zakresie Partnera nr 7 jest budowa i rozbudowa drogi powiatowej i dwóch dróg gminnych oraz budowa pętli autobusowej na terenie Gminy Supraśl (Osiedle Henrykowo), które pozwolą na włączenie miejscowości Henrykowo do systemu zbiorowego transportu publicznego na terenie BOF.

W ramach badanego wniosku o płatność nr WNP-RPPD.05.04.02-20-0011/17-007 Gmina Supraśl wykazała wydatki kwalifikowane dotyczące budowy drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad powyższymi robotami budowlanymi (drogowymi) – zadanie nr 32 w badanym projekcie. Zgodnie z ustnym oświadczeniem Beneficjenta do dnia rozpoczęcia audytu projekt nie był kontrolowany przez inne uprawnione organy.

## I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. **Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla RPOWpO na lata 2014 -2020, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach RPOWpO, czy została wdrożona zgodnie z umową o dofinansowanie i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia ? (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).**

W badanym obszarze audytem objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu z dnia 06.11.2017 r., załącznik do umowy o dofinansowanie projektu, wraz z załącznikami, w tym m.in.:

- Studium Wykonalności dla Projektu PN.: „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” z lutego 2017 r. wraz z Aneksem Nr 1 z sierpnia 2017 r., Aneksem Nr 2 z października 2017 r., Aneksem Nr 3 z 24 października 2017 r. i Aneksem Nr 4 z 30 października 2017 r.,
- Porozumieniem w sprawie realizacji projektu „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” z dnia 29.04.2016 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 25.02.2017 r., aneksem nr 2 z dnia 09.10.2017 r., aneksem nr 3 z dnia 06.11.2017 r. i aneksem nr 4 z dnia 26.01.2018 r.,
- b) umowę nr UDA-RPPD.05.04.02-20-0011/17-00 o dofinansowanie projektu „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” nr WND-RPPD.05.04.02-20-0011/17 z dnia 07.11.2017 r. wraz z załącznikami,
- c) kartę umowy o dofinansowanie w zakresie Partnera nr 7 (wyciąg z w/w umowy o dofinansowanie) wydrukowaną z systemu SL2014,
- d) wniosek o płatność nr RPPD.05.04.02-20-0011/17-001 za okres od 24.08.2016 r. – 21.11.2017 r. z dnia 21.02.2018 r. (wersja 3 zatwierdzona) wraz z dokumentacją wspierającą, dotyczącą Partnera nr 7 (Gminy Supraśl), tj. m.in.:
  - fakturą nr FA/034/DD/2017 z dnia 25.05.2017 r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Spółka z o.o. w Białymstoku za „Budowę drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” - umowa nr Rl.272.1.4.2017 z dnia 08.03.2017 r. na kwotę brutto 614.000,54 zł, z załączonym:
    - protokołem odbioru wykonanych robót z dnia 19.05.2017 r.,
    - zbiorczą tabelą rozliczeniową robót w okresie rozliczeniowym od 23.03.2017 r. do 19.05.2017 r.,
    - wyciągiem bankowym nr 2 z dnia 20.06.2017 r.,
    - potwierdzeniami realizacji zapłaty dla podwykonawców,
  - fakturą nr FA/105/DD/2017 z dnia 01.08.2017 r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Spółka z o.o. w Białymstoku za „Budowę drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” - umowa nr Rl.272.1.4.2017 z dnia 08.03.2017 r. na kwotę brutto 870.105,05 zł, z załączonym:
    - protokołem odbioru wykonanych robót z dnia 31.07.2017 r.,
    - zbiorczą tabelą rozliczeniową robót w okresie rozliczeniowym od 20.05.2017 r. do 31.07.2017 r.,
    - wyciągiem bankowym nr 3 z dnia 29.08.2017 r.,
    - potwierdzeniami realizacji zapłaty dla podwykonawców,
  - fakturą nr FA/164/DD/2017 z dnia 04.10.2017 r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Spółka z o.o. w Białymstoku za „Budowę drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” - umowa nr Rl.272.1.4.2017 z dnia 08.03.2017 r. na kwotę brutto 635.923,64 zł, z załączonym:
    - protokołem odbioru wykonanych robót z dnia 30.09.2017 r.,
    - zbiorczą tabelą rozliczeniową robót w okresie rozliczeniowym od 01.08.2017 r. do 30.09.2017 r.,
    - wyciągiem bankowym nr 4 z dnia 25.10.2017 r.,
    - potwierdzeniami realizacji zapłaty dla podwykonawców,
  - fakturą nr FA/191/DD/2017 z dnia 02.11.2017 r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Spółka z o.o. w Białymstoku za „Budowę drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” - umowa nr Rl.272.1.4.2017 z dnia 08.03.2017 r. na kwotę brutto 523.582,78 zł, z załączonym:
    - protokołem odbioru wykonanych robót z dnia 31.10.2017 r.,

- zbiorczą tabelą rozliczeniową robót w okresie rozliczeniowym od 01.10.2017 r. do 31.10.2017 r.,
  - wyciągiem bankowym nr 5 z dnia 17.11.2017 r.,
  - potwierdzeniami realizacji zapłaty dla podwykonawców,
  - fakturą VAT Nr 12/2017 z dnia 06.11.2017 r. wystawioną przez Usługi Inżynierskie i Doradcze „DROGEST” Lidia Kasprzak w Białymstoku za „Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie i rozbudowie drogi w Henrykowie” - zgodnie z umową nr ZP.272.1.2017 z dnia 12.05.2017 r. na kwotę brutto 25.830,00 zł, z załączonym:
    - protokołem (odbioru) z dnia 06.11.2017 r.,
    - wyciągiem bankowym nr 5 z dnia 17.11.2017 r.,
  - Uchwałą Nr XLVII/326/2017 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 28 września 2017 r. w sprawie udzielenia dotacji Gminie Supraśl w kwocie 146.425,00 zł, z przeznaczeniem na realizację inwestycji budowa drogi w Henrykowie w ramach projektu pod nazwą „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF”,
  - umową zawartą w dniu 19.10.2017 r. pomiędzy Starostwem Powiatowym w Białymstoku a Gminą Supraśl w sprawie udzielenia dotacji przez Powiat Białostocki Gminie Supraśl na realizację inwestycji pn. „Budowa drogi w Henrykowie”,
  - harmonogramem płatności (zbiorczy i partnerów) z dnia 12.03.2018 r.,
  - kartą zatwierdzonego WNP-001 wygenerowana z systemu SL2014,
  - kosztorysami ofertowymi (szt. 10) sporządzonymi przez wykonawcę, tj. Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Spółka z o.o. w Białymstoku,
  - Oświadczeniem o generowaniu dochodu z dnia 31.01.2018 r. złożonym przez Burmistrza Supraśla,
  - pismem Instytucji Zarządzającej RPOWPO nr DEFRR-Y.433.157.3.2017 z dnia 12.03.2018 r. informującym o zweryfikowaniu i zaakceptowaniu bez korekt wniosku o płatność nr WNP-001,
  - sporządzonym przez IZ zestawieniem wydatków kwalifikowanych oraz dofinansowania do wypłaty dla Lidera Projektu oraz poszczególnych partnerów projektu z uwzględnieniem realizowanych zadań,
- e) pismo IZ nr DEFRR-Y.433.157.3.2017 z dnia 23.05.2018 r. informujące Lidera Projektu o stwierdzeniu w trzech postępowaniach o zamówienie publiczne, w tym u Partnera 7 Gminie Supraśl w zamówieniu dotyczącym pełnienia funkcji inspektora nadzoru nad realizacją inwestycji polegającej na budowie z rozbudową drogi w Henrykowie naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) skutkujących zastosowaniem 5% korekty finansowej na ww. zamówienie,
- f) zgodę Gminy Supraśl, pismo nr UE.042.12.13.2017 z dnia 11.05.2018 r. na potrącenie kwoty korekty wraz z odsetkami za zwłokę z kolejnego wniosku o płatność,
- g) wygenerowane z systemu SL2014 następujące dokumenty:
  - skorygowany wniosek o płatność za okres od 24.08.2016 r. – 21.11.2017 r. wygenerowany z systemu SL2014,
  - kartę obciążeń na projekcie,
  - korektę wniosku o płatność WNP-001 dotycząca Partnera 7 (Gmina Supraśl),
- h) umowę nr RI.272.1.4.2017 zawartą w dniu 08.03.2017 r. pomiędzy Beneficjentem a Przedsiębiorstwem Eksploatacji Ulic i Mostów Spółka z o.o. w Białymstoku na

wykonanie robót budowlanych polegających na budowie drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną,

- i) aneks nr 1/2017 zawarty w dniu 15.11.2017 r. do w/w umowy nr RI.272.1.4.2017 wraz z protokołem konieczności z dnia 31.10.2017 r.,
- j) umowę nr ZP.272.1.2017 zawartą w dniu 12.05.2017 r. pomiędzy Beneficjentem a Lidią Kasprzak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Inżynierskie i Doradcze „DROGEST” w Białymstoku na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie i rozbudowie drogi w Henrykowie w zakresie robót drogowych i robót sanitarnych (kanalizacja deszczowa),
- k) decyzję Starosty Powiatu Białostockiego nr AR. 6740. 03. 7. 2013 z dnia 19.09.2013 r. pozwolenie na realizację inwestycji drogowej (droga gminna w Henrykowie na odcinku od km 0+000 do km 0+488,67),
- l) decyzję Starosty Powiatu Białostockiego nr AR. 6740. 03. 9. 2013 z dnia 24.09.2013 r. pozwolenie na realizację inwestycji drogowej (droga gminna w Henrykowie na odcinku od km 0+000 do km 0+634,79),
- m) decyzję nr 1329 Starosty Powiatu Białostockiego nr AR. 6740. 02. 9.33. 2013 z dnia 11.09.2013 r. pozwolenie na realizację inwestycji drogowej, tj. budowę drogi powiatowej Nr 1475B na odcinku Sobolewo - Henrykowo od km 3+046 do km 4+012 wraz budową zjazdów i kanalizacji deszczowej na odcinku od km 2+923 do km 4+012 oraz niezbędną przebudową kolidującej infrastruktury technicznej,
- n) decyzję Starosty Powiatu Białostockiego nr AR. 6740.4.18.2016 z dnia 03.03.2016 r. przenoszącą na rzecz Gminy Supraśl, ul. Piłsudskiego 58, 16-030 Supraśl, decyzję Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 11.09.2013r., nr 1329, znak: AR. 6740.02.9.33.2013,
- o) decyzję Starosty Powiatu Białostockiego nr AR. 6740.3.19.2016 z dnia 26.09.2016 r. pozwolenie na realizację inwestycji drogowej (droga gminna Nr 105249B w miejscowości Henrykowo wraz z pętlą autobusową),
- p) dziennik budowy (DB-2 dla obiektów budowlanych) nr 1/2016 wydany dnia 18.08.2016 r. w zakresie robót z pozwolenia na budowę nr AR.6740.02. 9.33. 2013 z dnia 11.09.2013 r. i nr AR. 6740.4.18.2016 z dnia 03.03.2016 r. z dokonanymi ośmioma wpisami, w tym sześcioma w miesiącu wrześniu i październiku 2016 r. (prace geodezyjne, przygotowawcze inwestycji) oraz dwoma z 04 lipca 2017 r. (wykonanie i odbiór odcinka kanalizacji deszczowej o przekroju 400 mm od studni D25 do punktu K.

Oględziny wykonanych przez Gminę Supraśl robót drogowych i kanalizacyjnych w ramach badanego projektu przeprowadzono w dniu 05.12.2018 r. Oględziny udokumentowano protokołem z dnia 06.12.2018 r.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

#### Zweryfikowano, czy

- projekt nie został fizycznie zakończony ani w pełni wdrożony, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie,
- objęte badanym wnioskiem o płatność:
  - zadania zostały zrealizowane zgodnie z umową o dofinansowanie oraz zostały uwzględnione w budżecie projektu,
  - wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu,
  - wydatki odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót,
  - wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu,
  - wydatki służą realizacji zakładanych celów,

5

- przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- występują wydatki rozliczane według uproszczonych metod rozliczania,
- udział wkładu własnego Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych wskazanych w badanym wniosku o płatność jest zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie,
- zachowano trwałość projektu, tj. w terminie pięciu lat od zakończenia operacji inwestycja nie zostanie poddana zasadniczym modyfikacjom,
- Beneficjent zrealizował założenia dotyczące produktów i rezultatów projektu stanowiących podstawę płatności,
- zadeklarowane produkty i rezultaty wynikają z dokumentacji wspierającej.

***1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.***

W badanym obszarze audytem objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu z dnia 06.11.2017 r. załącznik do umowy o dofinansowanie projektu, wraz z załącznikami, w tym m.in.:
  - Studium Wykonalności dla Projektu PN.: „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” z lutego 2017 r. wraz z czterema aneksami,
  - Porozumieniem w sprawie realizacji projektu „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” z dnia 29.04.2016 r. wraz z trzema aneksami,
- b) umowę nr UDA-RPPD.05.04.02-20-0011/17-00 o dofinansowanie projektu „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” nr WND-RPPD.05.04.02-20-0011/17 z dnia 07.11.2017 r. wraz z załącznikami,
- c) kartę umowy o dofinansowanie w zakresie Partnera nr 7 (wyciąg z w/w umowy o dofinansowanie) wydrukowaną z systemu SL2014,
- d) wniosek o płatność nr RPPD.05.04.02-20-0011/17-001 za okres od 24.08.2016 r. – 21.11.2017 r. z dnia 21.02.2018 r. (wersja 3 zatwierdzona) wraz z dokumentacją wspierającą wymienioną w pkt I.1. niniejszego protokołu, dotyczącą Partnera nr 7 (Gminy Supraśl),
- e) pismo IZ (znak: DEFRR-V.433.157.3.2017) z dnia 12.03.2018 r. informujące o pozytywnej weryfikacji i akceptacji badanego pierwszego wniosku o płatność,
- f) pismo Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego DEFRR-III.44.24.2018 z dnia 18.04.2018 r. skierowane do Beneficjenta informujące o wyniku weryfikacji postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane (nr sprawy RI.271.1.14.2016),
- g) pismo Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego DEFRR-III.44.25.2018 z dnia 09.05.2018 r. skierowane do Beneficjenta informujące o wyniku weryfikacji postępowania o zamówienie publiczne na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie z rozbudową drogi w Henrykowie (nr sprawy ZP.271.3.2017) – zastosowano wskaźnik korekty finansowej 5%,
- h) zgodę Gminy Supraśl, pismo nr UE.042.12.13.2017 z dnia 11.05.2018 r. na potrącenie kwoty korekty wraz z odsetkami za zwłokę z kolejnego wniosku o płatność,
- i) oświadczenia Beneficjenta o braku możliwości odzyskania podatku VAT dołączone do umowy o dofinansowanie projektu z dnia 07.11.2016 r. (załącznik nr 4 do umowy),

- j) wydruk z systemu SL2014 dotyczący pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu (poddziałanie 5.4.2), tj. jedyne poza badanym z wykazanymi przez Gminę Supraśl wydatkami, tj. końcowego dla Gminy Supraśl Partnera 7 – WNP-002,
- k) oświadczenie Burmistrza Supraśla z dnia 31.01.2018 r. załączone do badanego wniosku o płatność informujące, iż projekt w okresie 24.08.2016 r. – 21.11.2017 r., tj. w fazie inwestycyjnej - nie uzyskał dochodu,
- l) wniosek Gminy Supraśl z dnia 04.09.2017 r. do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie kwalifikowalności podatku VAT w badanym projekcie wraz z uzupełnieniem z dnia 13.10.2017 r.,
- m) kopię interpretacji indywidualnej Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej nr 0112-KDIL2-3.4012.402.2017.2.ZD z dnia 09.11.2017 r. wydaną na wniosek Gminy Supraśl z dnia 04.09.2017 r. (uzupełniony w dniu 13.10.2017 r.),
- n) deklaracje VAT-7 Gminy Supraśl za miesiące od 06/2017 r. do 12/2017 r. wraz z rejestrami zakupu.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zweryfikowano, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta w badanym wniosku o płatność spełniają kryteria kwalifikowalności określone w przepisach prawa wspólnotowego oraz „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, tj.:

- zostały prawidłowo zaliczone do kosztów kwalifikowalnych,
- nie naruszają zakazu podwójnego finansowania wydatków,
- podczas realizacji projektu wygenerowano dochody, które nie zostały wzięte pod uwagę w czasie jego zatwierdzenia.

### 1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty z następujących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, tj. na:

L.p.	Nazwa postępowania	Wartość szacunkowa (netto)	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (brutto) na dzień badania	Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania w badanym wniosku o płatność (brutto)
1.	Budowa drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.	5.047.330,37 zł 1.208.970,36 EUR	przetarg nieograniczony	powyżej progów UE	3.514.590,25 zł*	2.643.612,01 zł
2.	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie i rozbudowie drogi w Henrykowie.	36.191,69 zł 8.668,88 EUR	przetarg nieograniczony	poniżej progów UE**	36.900,00 zł	25.830,00 zł
<b>RAZEM:</b>						<b>2.669.442,01 zł</b>

\*3.467.577,85 zł wg umowy + 47.012,40 zł (roboty dodatkowe) zwiększenie w aneksie nr 1 do umowy z Wykonawcą.

\*\*przewidywana wartość zamówień w 2017 r. - 294 401,20 zł.

1.2.1 Wyłonienie wykonawcy na „Budowę drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, nr postępowania RI.271.1.14.2016 (wartość przedmiotu

7  


*zamówienia przekracza równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych):*

- a) ustalenie wartości zamówienia na „Budowę drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” – protokół z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia z dnia 18.11.2016 r.,
- b) kosztorysy inwestorskie sztuk 7, w tym: drogowe szt. 3, kanalizacja deszczowa szt. 3 i roboty telekomunikacyjne szt.1,
- c) ogłoszenie o zamówieniu – Roboty budowlane nr 2016/S 228-414687, opublikowane w dniu 25.11.2016 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej,
- d) potwierdzenie przesłania w/w ogłoszenia nr 2016/S 228-414687, Ted-tenders electronic daily nr 2016-150744 z dnia 23.11.2016 r.,
- e) ogłoszenie o zamówieniu - Roboty budowlane nr 2016/S 228-414687, - wydruk ze strony internetowej Gminy (bip.um.suprasl.wrota.podlasia.pl) z dnia 25.11.2016 r.,
- f) specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wraz z załącznikami na przedmiotowe roboty budowlane zamieszczona na stronie internetowej Gminy z załącznikami, w tym „Dokumentacją techniczną Henrykowo” (bip.um.suprasl.wrota.podlasia.pl) w dniu 25.11.2016 r. wraz ze zmianami i uzupełnieniem z dnia 08, 23, 28, 30.12.2016 r. w związku z pytaniami potencjalnych wykonawców - wydruk ze strony internetowej Gminy (bip.um.suprasl.wrota.podlasia.pl) z dnia 08, 23, 28, 30.12.2016 r. ,
- g) pytania potencjalnych oferentów do treści SIWZ (emaile, faxy, pisma) wraz z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami na pytania w dniach 08, 23, 28, 30.12.2016 r. (wydruki) zamieszczonymi na stronie internetowej Gminy (bip.um.suprasl.wrota.podlasia.pl) w dniach udzielenia odpowiedzi,
- h) oferty złożone w dniu 09.01.2017 r. przez pięciu oferentów oraz jedna oferta złożona po terminie składania ofert, tj. w dniu 09.01.2017 r. o godz. 11:17 (termin 09.01.2017 r. godz. 11:00),
- i) pismo Gminy Supraśl z dnia 08.02.2017 r. – zwrot oferty złożonej po terminie (na podstawie art 84 ust 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164)),
- j) pismo Burmistrza Supraśla z dnia 23 listopada 2016 r. i z dnia 14 lutego 2016 r. powołujące na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. późn. zm.) komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na „Budowę drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”,
- k) Regulamin Pracy Komisji Przetargowej w Urzędzie Miejskim w Supraślu - Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 0050/43/11 Burmistrza Supraśla z dnia 28 stycznia 2011 r.,
- l) oświadczenia członków Komisji Przetargowej oraz Kierownika Zamawiającego złożone na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w dniu 09.01.2017 r. 06 i 14.02.2017 r.,
- m) informacja z otwarcia ofert złożonych do dnia 09 stycznia 2017 r. do godz. 11:00 czasu lokalnego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, zatwierdzona przez Zastępcę Burmistrza Supraśla w dniu 09.01.2017 r. i zamieszczona także na w/w stronie internetowej Gminy Supraśl w dniu 09.01.2017 r. (wydruk ze strony internetowej z dnia 09.01.2017 r.),
- n) dokumenty potwierdzające wniesienie wadium przez oferentów (gwarancje ubezpieczeniowe, bankowe i polecenia przelewu),
- o) oświadczenia oferentów z dnia 09 i 10.01.2017 r. o braku przynależności do grupy kapitałowej,



- p) pismo i email Zamawiającego z dnia 08.02.2017 r. wezwanie Przedsiębiorstwa Eksploatacji Ulic i Mostów Spółka z o.o. w Białymstoku do złożenia dokumentów w celu uzupełnienia oferty wraz z pismem oferenta z dnia 10.02.2017 r. przesyłającym żądane dokumenty w celu uzupełnienia oferty,
- q) informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 17.02.2017 r. wraz z tabelą oceny ofert przekazana pismem i emailem z dnia 17.02.2017 r. do pięciu oferentów a także zamieszczona na stronie internetowej Gminy Supraśl (wydruk ze strony internetowej z dnia 17.02.2017 r.),
- r) wybrana oferta Przedsiębiorstwa Eksploatacji Ulic i Mostów Spółka z o.o. w Białymstoku wraz z wymaganymi załącznikami, w tym ubezpieczeniem (polisą ubezpieczeniową), na kwotę brutto 3.467.577,85 zł i kwotę netto 2.819.168,98zł,
- s) umowa nr RI.272.1.4.2017 zawarta w dniu 08.03.2017 r. pomiędzy Gminą Supraśl a Przedsiębiorstwem Eksploatacji Ulic i Mostów Spółka z o.o. w Białymstoku na „Budowę drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” na kwotę brutto 3.467.577,85 zł i kwotę netto 2.819.168,98zł wraz z kartą gwarancyjną,
- t) aneks nr 1 z dnia 15.11.2017 r. do umowy nr RI.272.1.4.2017 z dnia 08.03.2017 r.; zwiększenie wartości ogółem umowy o 47 012,40 zł brutto w związku z protokołem konieczności nr 1 z dnia 31.10.2017 r. (załącznik nr 1 do aneksu) oraz przedłużenie terminu realizacji umowy z dnia 30.11.2017 r. do dnia 15.12.2017 r. Wykaz dodatkowych zjazdów i dojazdów do furtek wraz z kosztem wykonania robót dodatkowych związanych z nowymi zjazdami i dojazdami do furtek - załącznik Nr 2 do aneksu,
- u) umowy zawarte przez Przedsiębiorstwa Eksploatacji Ulic i Mostów Spółka z o.o. w Białymstoku z czterema podwykonawcami wraz z załączonymi dokumentami JEDZ i innymi dokumentami,
- v) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – Wyniki postępowania, nr 2017/S 049-089385, opublikowane w dniu 10.03.2017 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej oraz zamieszczone na stronie internetowej Gminy w dniu 10.03.2017r.,
- w) potwierdzenie przesłania w/w ogłoszenia, Ted-eNotices nr 2017-032815 z dnia 09.03.2017 r.,
- x) protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzony przez Burmistrza Supraśla w dniu (brak daty),
- y) ogłoszenie o modyfikacjach - Modyfikacja umowy/koncesji w okresie jej obowiązywania nr 2018/S 050-110006 opublikowane w dniu 13.03.2018 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej,
- z) dzienniki budowy DB-2 dla obiektów budowlanych:
  - Nr 1/2016 wydany dnia 18.08.2016 r. dla budowy drogi powiatowej nr 1475B odcinek Sobolewo-Henrykowo (na terenie miejscowości Henrykowo) na odcinku od km 3+046 do km 4+012 wraz z budową zjazdów, chodników i kanalizacji deszczowej na odcinku od km 2+923 do km 4+012,
  - Nr 1/2016 wydany dnia 18.08.2016 r. dla budowy drogi gminnej w Henrykowie na odcinku od km 0+000 do km 0+488,67 wraz ze zjazdami na drogi zbiorcze i posesje, chodnikami oraz z kanałem deszczowym o długości 392,5 m,
  - Nr 1/2016 wydany dnia 18.08.2016 r. dla budowy drogi gminnej w Henrykowie na odcinku od km 0+000 do km 0+634,79 wraz z budową zjazdów, chodników i kanalizacji deszczowej o długości 731,5 m,
  - Nr 1/2017 wydany dnia 29.03.2017 r. dla rozbudowy drogi gminnej Nr 105249B w miejscowości Henrykowo wraz z budową pętli autobusowej na odcinku od km 0+000 do km 0+080,45 oraz zjazdów, chodników, przykanalików z wpustami deszczowymi.

**1.2.2** Wyłonienie wykonawcy na pełnienie inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie i rozbudowie drogi w Henrykowie w zakresie robót drogowych i sanitarnych nr postępowania ZP.271.3.2017 (wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, kwota wartości szacunkowej w przedziale 20.000,00 zł – 50.000,00 zł):

- a) Plan zamówień publicznych Gminy Supraśl na rok 2017,
- b) wniosek o wszczęcie postępowania wraz z protokołem z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia w dniu 24.04.2017 r.,
- c) Zarządzenie Burmistrza Supraśla Nr 0050.2.20.2017 z dnia 06.03.2017 r. zmieniające Zarządzenie nr 0050/43/2011 Burmistrza Supraśla z dnia 28 stycznia 2011 r. w sprawie powołania Stałej Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.),
- d) ogłoszenie o zamówieniu nr 75886 - 2017 z dnia 27.04.2017 r. zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) na pełnienie inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie i rozbudowie drogi w Henrykowie,
- e) email z [bpz@uzp.gov.pl](mailto:bpz@uzp.gov.pl) z dnia 27.04.2017 r. potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w BZP,
- f) wydruk ze strony internetowej Gminy Supraśl ([bip.um.suprasl.wrota.podlasia.pl](http://bip.um.suprasl.wrota.podlasia.pl)) z dnia 27.04.2017 r. potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego,
- g) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) z załącznikami, zatwierdzona przez Zastępcę Burmistrza Supraśla w dniu 27.04.2017 r., zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 27.04.2017 r. wraz ze zmianą załącznika nr 9 „Wykaz osób” i informacją o tej zmianie dokonanej w dniu 28.04.2017 r. zamieszczoną na stronie internetowej Gminy Supraśl w dniu 28.04.2017 r., udokumentowane wydrukami ze strony internetowej z dnia 27 i 28.04.2017 r.,
- h) oferta DROGEST Lidia Kasprzak Usługi Inżynieryjne i Doradcze w Białymstoku złożona w dniu 04.05.2017 r. (termin składania ofert 05.05.2017 r. godz. 11:00) wraz z kserokopią koperty z datownikiem Zamawiającego,
- i) oświadczenia członków Komisji Przetargowej oraz Kierownika Zamawiającego złożone na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w dniu 05.05.2017 r.,
- j) informacja z otwarcia ofert w dniu 05.05.2017 r. podpisana przez Burmistrza Supraśla i zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 05.05.2017 r. wraz z wydrukiem ze strony internetowej z dnia 05.05.2017 r.,
- k) pismo i email Zamawiającego z dnia 05.05.2017 r. do Oferenta – wezwanie do uzupełnienia dokumentów do złożonej oferty do dnia 11.05.2017 r.,
- l) informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 09.05.2017 r. podpisana przez Burmistrza Supraśla i zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 09.05.2017 r. wraz z wydrukiem ze strony internetowej z dnia 09.05.2017 r. a także emailem o rozstrzygnięciu postępowania do Wykonawcy i potwierdzeniem odbioru informacji przez Oferenta,
- m) umowa nr ZP.272.1.2017 na nadzór inwestorski zawarta w dniu 12 maja 2017 r. pomiędzy Gmina Supraśl a Lidią Kasprzak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DROGEST Lidia Kasprzak Usługi Inżynieryjne i Doradcze w Białymstoku na kwotę brutto 36.900,00 zł i netto 30.000,00 zł,

- n) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie i rozbudowie drogi w Henrykowie nr 82774 – 2017 zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.05.2017 r.,
- o) email z [bpz@uzp.gov.pl](mailto:bpz@uzp.gov.pl) z dnia 15.05.2017 r. potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP,
- p) wydruk ze strony internetowej Gminy Supraśl ([bip.um.suprasl.wrota.podlasia.pl](http://bip.um.suprasl.wrota.podlasia.pl)) z dnia 15.05.2017 r. potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego,
- q) pismo Zamawiającego z dnia 01.06.2017 r. do Oferenta informujące o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 09.05.2017 r.,
- r) protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzony przez Burmistrza Supraśla w dniu 22.05.2017 r.,
- s) dzienniki budowy wymienione wyżej w części I. pkt.1.2.1 lit. z) niniejszego protokołu z audytu.

Skany ww. dokumentacji postępowań zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zweryfikowano prawidłowość stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm. oraz dyrektyw UE dotyczących zamówień publicznych w zakresie:

- określenia wartości przedmiotu zamówienia,
- wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego,
- stosowania procedur w wybranym trybie postępowania o zamówienie publiczne, tj. w zakresie:
  - ogłoszenia o zamówieniu,
  - specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
  - otwarcia, oceny i wyboru oferty,
  - zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
  - podpisania i zmian umowy oraz jej realizacji,
  - odwołań i przesłanek unieważnienia postępowania,
  - ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.
- dokumentowania czynności związanych z zamówieniem publicznym,
- przestrzegania zasad wyboru wykonawców robót i usług zgodnie z § 10 „Zamówienia publiczne” umowy o dofinansowanie projektu z dnia 07.11.2017 r.,

Ponadto sprawdzono prawidłowość realizacji umów zawartych w wyniku rozstrzygnięcia w/w postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zweryfikowano, czy:

- dokonywano zmian postanowień umów zawartych w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych,
- zmiany wprowadzone w trakcie realizacji umowy z wykonawcą są zgodne z zapisami SIWZ i zostały dokonane w trybie i na zasadach przewidzianych w tej umowie oraz są dopuszczalne w świetle art. 144 ustawy Pzp,
- zostały udzielone zamówienia uzupełniające, dodatkowe i czy wydatki nimi objęte zostały zadeklarowane w badanym wniosku o płatność,
- zachodzi zgodność przedmiotu zamówienia z kategoriami wydatków ujętymi we wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPD.05.04.02-20-0011/17-00 z dnia 07.11.2017 r.

### **1.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.**

W badanym obszarze audytem objęto:

- a) Formularz w zakresie Oceny Oddziaływania na Środowisko (załącznik nr 3 Ia) z dnia 16 sierpnia 2017 r.,
- b) Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 (załącznik nr 3 Ib) z dnia 19.01.2017 r.,
- c) Załącznik 2 Deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną (załącznik nr 3 Ic) z dnia 19.01.2017 r.,
- d) wniosek Burmistrza Supraśla z dnia 12.05.2016 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia „Budowa drogi w Henrykowie w ramach projektu Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF (projekt partnerski)” wraz z załączoną kartą informacyjną przedsięwzięcia,
- e) zawiadomienie Urzędu Miejskiego w Supraślu nr RI.6220.4.2016 z dnia 18 maja 2016 r. o wszczęciu w dniu 17.05.2016 r. na wniosek inwestora (Gminy Supraśl, Burmistrza Supraśla) postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia „Budowa drogi w Henrykowie w ramach projektu Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF (projekt partnerski)”,
- f) obwieszczenie Urzędu Miejskiego w Supraślu nr RI.6220.4.2016 z dnia 18 maja 2016 r. o wszczęciu w dniu 17.05.2016 r. postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczącej w/w przedsięwzięcia zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Supraślu i w Henrykowie wraz z informacją o miejscu przechowywania/udostępnienia dokumentów,
- g) wniosek nr RI.6220.4.2016 z dnia 19 maja 2016 r. Urzędu Miejskiego w Supraślu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o wyrażenie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia „Budowa drogi w Henrykowie w ramach projektu Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF (projekt partnerski)” wraz z załączoną kartą informacyjną przedsięwzięcia,
- h) wniosek nr RI.6220.4.2016 z dnia 19 maja 2016 r. Burmistrza Supraśla do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku o wyrażenie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego w/w przedsięwzięcia wraz z załączoną kartą informacyjną przedsięwzięcia,
- i) postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku nr WOOŚ-II.4240.271.2016.AR2 z dnia 07.06.2016 r. wyrażające opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia „Budowa drogi w Henrykowie w ramach projektu Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF (projekt partnerski)”, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- j) opinię nr 137/NZ/2016 (znak; NZ.4461.100.2016) z dnia 06.06.2016 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku, że dla przedsięwzięcia: „Budowa drogi w Henrykowie w ramach projektu Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF (projekt partnerski)”, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- k) decyzję nr RI.6220.4.2016 z dnia 19.08.2016 r. Burmistrza Supraśla stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia „Budowa drogi w Henrykowie w ramach projektu Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF (projekt partnerski)”,
- l) zamieszczone na tablicy ogłoszeń UM w Supraślu i w Henrykowie obwieszczenie Burmistrza Supraśla nr RI.6220.4.2016 z dnia 19.08.2016 r. o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w/w przedsięwzięcia stanowiącego przedmiot

realizowanego projektu partnerskiego wraz z informacją o miejscu przechowywania/udostępnienia dokumentów,

m) decyzje Starosty Powiatowego w Białymstoku (szt. 5), pozwolenia na budowę, wymienione w pkt I.1. lit. od m) do q) niniejszego protokołu z audytu.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Czynności dotyczyły sprawdzenia zgodności projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska, tj. zbadano, czy:

- projekt jest rodzajem przedsięwzięcia objętym Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko zmienioną Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającą dyrektywę nr 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz. 71),
- zachodzi konieczność sporządzenia Raportu/Oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia będącego przedmiotem projektu w świetle obowiązujących przepisów prawa krajowego i wspólnotowego,
- zostało przeprowadzone przez właściwy organ postępowanie mające na celu rozpatrzenie potencjalnych skutków oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- społeczeństwo zostało poinformowane o prowadzonym postępowaniu.

#### ***1.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.***

W badanym obszarze audytem objęto:

- a) Studium Wykonalności dla Projektu PN.: „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” z lutego 2017 r. (str. 178-179) wraz z Aneksem Nr 1 z sierpnia 2017 r., Aneksem Nr 2 z października 2017 r., Aneksem Nr 3 z 24 października 2017 r. i Aneksem Nr 4 z 30 października 2017 r.,
- b) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu z dnia 06.11.2017 r. załącznik do umowy o dofinansowanie projektu,
- c) umowę nr UDA-RPPD.05.04.02-20-0011/17-00 o dofinansowanie projektu „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” nr WND-RPPD.05.04.02-20-0011/17 z dnia 07.11.2017 r.,
- d) kartę umowy o dofinansowanie w zakresie Partnera nr 7 (wyciąg z w/w umowy o dofinansowanie) wydrukowaną z systemu SL2014.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zweryfikowano, czy w świetle art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, dofinansowanie przyznane Beneficjentowi w ramach projektu stanowi pomoc publiczną.

#### ***1.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.***

W badanym obszarze audytem objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu z dnia 06.11.2017 r. załącznik do umowy o dofinansowanie projektu,
- b) umowę nr UDA-RPPD.05.04.02-20-0011/17-00 o dofinansowanie projektu „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” nr WND-RPPD.05.04.02-20-0011/17 z dnia 07.11.2017 r.,
- c) kartę umowy o dofinansowanie w zakresie Partnera nr 7 (wyciąg z w/w umowy o dofinansowanie) wydrukowaną z systemu SL2014,
- d) dokumentację związaną z realizacją projektu (korespondencja Beneficjenta z IZ, dokumentacja przetargowa, umowa z wykonawcą robót),

e) wydruk ze strony internetowej Gminy Supraśl [www.suprasl.pl](http://www.suprasl.pl) w zakresie realizacji projektu, wykonany w dniu 16.11.2018 r.

Ponadto w dniu 05.12.2018 r. dokonano czynności oględzin w miejscu realizacji projektu, które udokumentowano protokołem z dnia 06.12.2018 r.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zweryfikowano:

- adekwatność podjętych działań do charakteru zrealizowanego projektu,
- przestrzeganie postanowień Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, tj.:
  - oznaczania miejsca realizacji projektu,
  - informowania o współfinansowaniu projektu ze środków EFRR,
  - oznaczania dokumentów,
- wywiązywanie się z obowiązków informacyjnych w sposób określony w § 23 umowy o dofinansowanie z dnia 07.11.2017 r.

**1.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.**

W badanym obszarze audytem objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu z dnia 06.11.2017 r. załącznik do umowy o dofinansowanie projektu,
- b) umowę nr UDA-RPPD.05.04.02-20-0011/17-00 o dofinansowanie projektu „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” nr WND-RPPD.05.04.02-20-0011/17 z dnia 07.11.2017 r.,
- c) kartę umowy o dofinansowanie w zakresie Partnera nr 7 (wyciąg z w/w umowy o dofinansowanie) wydrukowaną z systemu SL2014,

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zakres przeprowadzonych testów obejmował weryfikację zgodności założeń projektu z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

**2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014? (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).**

W badanym obszarze audytem objęto niżej wymieniony wniosek o płatność oraz następujące dokumenty w zakresie dotyczącym Gminy Supraśl:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej (zł).
1	2	3

1.	WNP-RPPD.05.04.02-20-0011/16-001	2 669 442,01
1a.	WNP-RPPD.05.04.02-20-0011/16-001-K003	-1.291,50

- a) Wniosek o potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej (NIP-5) dla Gminy Supraśl z dnia 10.06.2010 r. wraz z potwierdzeniem nadania NIP Gminie - Decyzją (zaświadczenie) Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku z dnia 12.01.2005 r.,
- b) Zaświadczenie z Urzędu Statystycznego w Białymstoku z dnia 13.06.2017 r. o numerze identyfikacyjnym REGON dla Gminy Supraśl,
- c) zaświadczenie Banku Spółdzielczego w Białymstoku Oddział w Supraślu z dnia 08.06.2017 r. potwierdzenie otwarcia rachunku pomocniczego (w zł) do obsługi realizowanego projektu (umowa zawarta w dniu 08.06.2016 r.),
- d) umowę nr UDA-RPPD.05.04.02-20-0011/17-00 o dofinansowanie projektu „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” nr WND-RPPD.05.04.02-20-0011/17 z dnia 07.11.2017 r.,
- e) kartę umowy o dofinansowanie w zakresie Partnera nr 7 (wyciąg z w/w umowy o dofinansowanie) wydrukowaną z systemu SL2014,
- f) badany wniosek o płatność nr RPPD.05.04.02-20-0011/17-001 za okres od 24.08.2016 r. – 21.11.2017 r. z dnia 21.02.2018 r. (wersja 3 zatwierdzona) wraz z dokumentacją wspierającą wymienioną w pkt I.1. niniejszego protokołu, dotyczącą Partnera nr 7 (Gminy Supraśl),
- g) zarządzenie Nr 4/RPO/2017 Burmistrza Supraśla z dnia 23 czerwca 2017 r. w sprawie instrukcji obiegu i przechowywania dokumentów dla projektu współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 o nazwie: Projekt Partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF, w ramach którego realizowane jest przedsięwzięcie pn. „Droga do Henrykowa” wraz z:
- planem kont dla projektu w organie i jednostce budżetowej (urząd),
  - tabelą z kontami i kontami przeciwstawnymi dla księgowości w projekcie w organie i jednostce budżetowej (urząd),
- h) księgowania na kontach projektu w zakresie objętych badaniem wydatków oraz wpływu refundacji, tj. dokonanych w dniach od 01.01.2017 r. do 30.11.2018 r. wykazane w pomocniczym wykazie obrotów i sald za rok obrotowy 2017 oraz za miesiące od stycznia do listopada 2018 r.,
- i) deklaracje dla podatku od towarów i usług VAT-7 oraz rejestry zakupu za miesiące od czerwca do grudnia 2017r.,
- j) kopię interpretacji indywidualnej Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej nr 0112-KDIL2-3.4012.402.2017.2.ZD z dnia 09.11.2017 r. wydaną na wniosek Gminy Supraśl z dnia 04.09.2017 r. (uzupełniony w dniu 13.10.2017 r.),

Skany dokumentów zapisano na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Zakres przeprowadzonych testów obejmował sprawdzenie:

- czy Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badany wniosek o płatność (faktury, przelewy, wyciągi bankowe, protokoły odbioru i inne) złożony do Instytucji Zarządzającej, z którą podpisał umowę,
- zgodności wysokości wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność z posiadanymi przez Beneficjenta dokumentami potwierdzającymi faktyczne poniesienie tych wydatków,

- czy w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu, czy we wniosku o płatność została wykazana tylko część wydatku odnosząca się do projektu,
  - zgodności danych Beneficjenta w umowie o dofinansowanie projektu z dokumentami potwierdzającymi poniesienie zadeklarowanych wydatków w badanym wniosku o płatność,
  - prawidłowości ewidencjonowania wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia w ewidencji księgowej, w szczególności w zakresie możliwości ich identyfikacji,
  - prawidłowości opisu dokumentów księgowych potwierdzających poniesienie wydatków kwalifikowanych w badanym wniosku o płatność,
  - przestrzegania wymogów w zakresie przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu zgodnie z § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz art. 140 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące EFRR, EFS, FS, EFR na rzecz ROW oraz EFMiR oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS, FS i EFMiR oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.
3. **Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 ? (art. 27 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).**

W badanym obszarze audytem objęto:

- a) wniosek o dofinansowanie realizacji projektu z dnia 06.11.2017 r. załącznik do umowy o dofinansowanie projektu,
- b) umowę nr UDA-RPPD.05.04.02-20-0011/17-00 o dofinansowanie projektu „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” nr WND-RPPD.05.04.02-20-0011/17 z dnia 07.11.2017 r. wraz z kartą umowy o dofinansowanie w zakresie Partnera nr 7 (wyciąg z w/w umowy o dofinansowanie) wydrukowaną z systemu SL2014,
- c) wniosek o płatność nr RPPD.05.04.02-20-0011/17-001 za okres od 24.08.2016 r. do 21.11.2017 r. z dnia 21.02.2018 r. (wersja 3 zatwierdzona) wraz z dokumentacją wspierającą wymienioną w pkt I.1. niniejszego protokołu, dotyczącą Partnera nr 7 (Gminy Supraśl) i pismem IZ (znak: DEFRR-V.433.157.3.2017) z dnia 12.03.2018 r. informującym o pozytywnej weryfikacji i akceptacji badanego pierwszego wniosku o płatność.

Zweryfikowano, czy w badanym projekcie występują wydatki rozliczane metodą uproszczoną.

4. **Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013? (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).**

W badanym obszarze audytem objęto:

- a) umowę nr UDA-RPPD.05.04.02-20-0011/17-00 o dofinansowanie projektu „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” nr



WND-RPPD.05.04.02-20-0011/17 z dnia 07.11.2017 r. wraz z kartą umowy o dofinansowanie w zakresie Partnera nr 7 (wyciąg z w/w umowy o dofinansowanie) wydrukowaną z systemu SL2014,

- b) wniosek o płatność nr RPPD.05.04.02-20-0011/17-001 za okres od 24.08.2016 r. – 21.11.2017 r. z dnia 21.02.2018 r. (wersja 3 zatwierdzona) wraz z dokumentacją wspierającą wymienioną w pkt I.1. niniejszego protokołu, dotyczącą Partnera nr 7 (Gminy Supraśl),
- c) pismo IZ (znak: DEFRR-V.433.157.3.2017) z dnia 12.03.2018 r. informujące o pozytywnej weryfikacji i akceptacji badanego pierwszego wniosku o płatność.
- d) wyciąg bankowy nr 2 z dnia 21.03.2018 r. dokumentujący wpływ dofinansowania (refundacji) w kwocie 2.269.025,69 zł na rachunek projektu,
- e) polecenie przelewu nr 121/472 z dnia 07.11.2017 r. kwoty 76.061,07 zł i nr 6831/157 z dnia 29.12.2017 r. kwoty 55.301,14 zł, tj. dotacji Starostwa Powiatowego w Białymstoku z przeznaczeniem na realizację inwestycji Budowa drogi w Henrykowie w ramach projektu pod nazwą „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” (droga powiatowa Nr 1475B),
- f) pismo Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego nr DEFRR-III.44.25.2018 z dnia 09.05.2018 r. skierowane do Beneficjenta informujące o wyniku weryfikacji postępowania o zamówienie publiczne na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie z rozbudową drogi w Henrykowie (nr sprawy ZP.271.3.2017) – zastosowano wskaźnik korekty finansowej 5%. Kwota korekty w badanym wniosku o płatność nr RPPD.05.04.02-20-0011/17-001 – 1.291,50 zł,
- g) zgodę Gminy Supraśl, pismo nr UE.042.12.13.2017 z dnia 11.05.2018 r. na potrącenie kwoty korekty wraz z odsetkami za zwłokę z kolejnego wniosku o płatność.

Skany ww. dokumentów zostały zapisane na płycie CD, którą dołączono do akt audytu.

Sprawdzono, czy Beneficjent otrzymał płatność we wnioskowanej i zatwierdzonej wysokości, bez nieuzasadnionych potrąceń i pomniejszeń oraz czy płatność nastąpiła w terminie określonym w umowie o dofinansowanie Projektu.

## II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla RPOWPo na lata 2014 -2020, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach RPOWPo, czy została wdrożona zgodnie z umową o dofinansowanie i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (*art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.*) ustalono, że:
  - a) w dniu 29.04.2016 r. zawarte zostało porozumienie w sprawie realizacji projektu „Projekt partnerski: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” pomiędzy Miastem Białystok a Gminami Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego i Starostwem Białostockim, którego podstawowym celem było przygotowanie i realizacja przedmiotowego projektu w ramach partnerstwa stron porozumienia,
  - b) w badanym projekcie partnerskim „Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF” jest projektem pozakonkursowym realizowanym w Białostockim Obszarze Funkcjonalnym (BOF) w ramach Osi Priorytetowej V. Gospodarka niskoemisyjna, Działania 5.4. Strategie niskoemisyjne, Poddziałania 5.4.2. Strategie

niskoemisyjne BOF, Gmina Supraśl jest Partnerem nr 7, który realizuje część w/w projektu w zakresie zadania nr:

- 32. Budowa drogi w Henrykowie wraz z pętlą autobusową w Gminie Supraśl,
  - 41. Promocja projektu – Supraśl,
- c) zakres rzeczowy badanego projektu Partnera nr 7 obejmujący wydatki kwalifikowane, zakłada realizację następujących zadań:
- Roboty drogowe – Branża drogowa (budowa czterech odcinków dróg),
  - Roboty drogowe – Budowa pętli autobusowej,
  - Sieć wodno-kanalizacyjna – Kanalizacja deszczowa,
  - Sieć teletechniczna – Kanał teletechniczny,
  - Zagospodarowanie terenu – Wyposażenie parkingu Bike&Ride,
  - Nadzór inwestorski,
  - Działania promocyjne i informacyjne – Promocja projektu,
- d) inwestycja nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie, tj. Beneficjent Miasto Białystok złożył wniosek o dofinansowanie w dniu 31.10.2016 r. Projekt partnerski jest w trakcie realizacji. Objęte badanym wnioskiem o płatność wydatki zostały poniesione w dniu 20.06.2017 r., 29.08.2017 r., 25.10.2017 r. i 17.11.2017 r., tj. w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie (24.08.2016 r. – 30.04.2020 r.),
- e) umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPD.05.04.02-20-0011/17-00 Beneficjent zawarł w dniu 07.11.2017 r., która do dnia zatwierdzenia badanego wniosku o płatność nie była aneksowana,
- f) na podstawie 4 protokołów odbioru robót z dnia: 19.05.2017 r., 31.07.2017 r., 30.09.2017 r. i 31.10.2017 r. wraz załączonymi tabelami rozliczeniowymi, wykonanych w ramach umowy Nr RI.272.1.4.2017 z dnia 08.03.2017r., w okresie od 23.03.2017 r. do 31.10.2017 r. (dzień zgłoszenia wykonania robót i gotowości do odbioru), stwierdzono, iż zadania wykazane w objętym badaniem wniosku o płatność zrealizowane zostały zgodnie z założeniami przyjętymi we wniosku o dofinansowanie, zapisami umowy o dofinansowanie i umowy z wykonawcą, tj. wykonano w ujęciu wartościowym:
- Roboty drogowe – Branża drogowa (budowa czterech odcinków dróg) - 68,67%,
  - Roboty drogowe – Budowa pętli autobusowej - 71,10%,
  - Sieć wodno-kanalizacyjną – Kanalizacja deszczowa - 90,19%,
  - Sieć teletechniczną – Kanał teletechniczny - 79,83%,
  - Zagospodarowanie terenu – Wyposażenie parkingu Bike&Ride - 0,00% (realizacja zadania po zakończeniu robót drogowych),
  - Nadzór inwestorski - 70,00%,
  - Działania promocyjne i informacyjne – Promocja projektu - 0,00%, (faktura zostanie wystawiona po zakończeniu realizacji projektu, tj. ustawieniu tablic pamiątkowych).
- Łącznie w zakresie zadania nr 32 zaawansowanie projektu wyniosło 76,19% wartości projektu.
- W trakcie przeprowadzonych w dniu 05.12.2018 r. oględzin stwierdzono (dwa okazane protokoły odbioru końcowego z dnia 15 i 27.12.2017 r.), że projekt został zrealizowany w terminie określonym w umowie z wykonawcą, tj. roboty drogowe do 15.12.2017 r. a rowerowe stanowiska postojowe do 27.12.2017 r.
- Na podstawie dwóch protokołów odbioru końcowego (załączonych w formie skanów do protokołu oględzin z dnia 06.12.2018 r.) stwierdzono, że wykonanie w ujęciu wartościowym wyniosło:
- Roboty drogowe – Branża drogowa (budowa czterech odcinków dróg) – 100,00%,
  - Roboty drogowe – Budowa pętli autobusowej – 100,00%,

- Sieć wodno-kanalizacyjną – Kanalizacja deszczowa - 100,00%,
- Sieć teletechniczną – Kanał teletechniczny – 100,00%,
- Zagospodarowanie terenu – Wyposażenie parkingu Bike&Ride - 99,84% (założone 1.540,00 zł, faktura 1.537,50 zł),
- Nadzór inwestorski - 100,00%,
- Działania promocyjne i informacyjne – Promocja projektu - 100,00%.

Z powyższego wynika, że projekt został zrealizowany w całości i odebrany w miesiącu grudniu 2017 r.

- g) w badanym wniosku o płatność nie wystąpiły wydatki rozliczane według uproszczonych metod rozliczania. Wydatki zadeklarowane we wniosku objętym badaniem rozliczane były na podstawie kwot faktycznie poniesionych, tj. wydatków wykazanych w fakturach wystawionych przez wykonawców i opłaconych z rachunku projektu,
- h) zachowano odpowiedni udział wkładu własnego Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych wykazanych we wniosku o płatność objętym badaniem, tj. wydatki kwalifikowane we wniosku o płatność wyniosły 2.669.442,01 zł, wkład własny Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych wyniósł 400.416,32 zł, co stanowi 15%, tj. zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu,
- i) na realizację projektu uzyskano wymagane pozwolenia na budowę zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409),
- j) zgodnie z zapisami § 21 umowy o dofinansowanie Projektu, Beneficjent zobowiązał się do zapewnienia trwałości Projektu, w okresie 5 lat od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. W trakcie wykonywania audytu, w tym przeprowadzonych w dniu 05.12.2018 r. czynności oględzin stwierdzono, że zrealizowany Projekt zachowuje dotychczas trwałość,
- k) założone wskaźniki są adekwatne dla działania 5.4 Strategie niskoemisyjne, poddziałania 5.4.2 Strategie niskoemisyjne BOF oraz zgodne z załącznikiem nr 2 Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i poddziałań do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020,
- l) na zakończenie realizacji projektu Beneficjent założył osiągnięcie następujących wskaźników:
  - **produktu:**
    - długość nowych lub zmodernizowanych linii komunikacji miejskiej – 2,17 km; osiągnięto:
      - ✓ na 31.10.2017 r. – 0,00 km,
      - ✓ na 15.12.2017 r. – 2,17 km (100,00%),
    - liczba wybudowanych stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride” – 6 szt.: osiągnięto:
      - ✓ na 31.10.2017 r. – 0 szt.,
      - ✓ na 27.12.2017 r. – 6,00 szt. (100,00%). W trakcie przeprowadzonych w dniu 05.12.2018 r. oględzin stwierdzono, że jest to typowy (zwykły) 6 stanowiskowy stojak rowerowy nie przystosowany do wypożyczalni rowerów.
  - **rezultatu (nie określono).**

**1.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:**

- a) w badanym wniosku o płatność nr WNP-RPPD.05.04.02-20-0011/17-001 wykazano wydatki kwalifikowane w łącznej kwocie brutto (VAT kwalifikowany) 2.669.442,01 zł., w tym dotyczące:
- drogowych robót budowlanych i wykonania kanalizacji deszczowej w kwocie brutto 2.643.612,01 zł,
  - pełnienia nadzoru inwestorskiego nad w/w robotami w kwocie brutto 25.830,00 zł.
- Ponadto wydatki kwalifikowane projektu zostały wykazane także w nieobjętym badaniem WNP-002.  
Zatwierdzone przez Instytucję Zarządzającą dofinansowanie wynosi 2.269.025,69 zł.
- b) wydatki kwalifikowane w łącznej kwocie brutto 2.669.442,01 zł zadeklarowane w ramach badanego wniosku o płatność WNP-001:
- dotyczyły wymienionych wyżej w pkt. lit. a) robót i usług,
  - poniesione zostały z rachunku projektu, w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie, tj. w dniach 20.06.2017 r., 29.08.2017 r., 25.10.2017 r. i 17.11.2017 r. Okres kwalifikowalności wskazany w umowie to 24.08.2016 r. – 30.04.2020 r.),
  - są zgodne z celami projektu,
  - zostały poniesione i udokumentowane wyciągami z rachunku bankowego Beneficjenta,
- c) charakter wydatków jest zgodny z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, zakresem rzeczowym i finansowym wskazanym w umowie o dofinansowanie,
- d) kwota wydatków kwalifikowanych wyszczególniona w badanym wniosku o płatność wynika z dokumentów źródłowych,
- e) opis pięciu faktur objętych badaniem nie wskazuje na podwójne finansowanie wydatków. Nie stwierdzono zapisów lub pieczętek informujących o refundacji tych wydatków z innych źródeł. Faktury opisano zgodnie z wymogami określonymi w podręczniku beneficjenta,
- f) pięć faktur potwierdzających poniesienie wydatków kwalifikowanych, załączonych do badanego wniosku o płatność, nie zostało ujętych w innych wnioskach o płatność złożonych przez Beneficjenta w ramach projektu, tj. w kolejnym końcowym wniosku o płatność WNP-002, co stwierdzono na podstawie wydruku w/w wniosku z SL2014,
- g) w dniu 09 maja 2018 r. Instytucja Zarządzająca pismem nr DEFRR-III.44.25.2018 poinformowała Beneficjenta że w trakcie weryfikacji prawidłowości przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, którego przedmiotem były usługi pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie z rozbudową drogi w Henrykowie, oznaczonego numerem sprawy ZP.271.3.2017, stwierdzono dwa naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, późn. 2164 z późn. zm.) skutkujące zastosowaniem 5% korekty finansowej, tj. wynikającej z naruszenia postanowień:
- ❖ art. 22 ust. 1a i art. 23 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., późn. 2164 z późn. zm.) w związku z niezapewnieniem równego dostępu do postępowania dla wszystkich potencjalnych wykonawców – zwiększenia wymagań w zakresie zdolności technicznej dla wykonawców składających wspólnie ofertę,
  - ❖ art. 26 ust. 3 i ust. 4 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 3 w/w ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w związku z brakiem wyjaśnienia formy dysponowania osobami w postępowaniu oraz zaniechania wezwania wykonawcy do uzupełnienia odpisu z rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej podmiotu trzeciego.

Beneficjent - Gmina Supraśl, pismem nr UE.042.12.13.2017 z dnia 11.05.2018 r. wyraził zgodę na potrącenie kwoty korekty wraz z odsetkami za zwłokę z kolejnego wniosku o płatność, tj. z wniosku o płatność nr WNP-RPPD.05.04.02-20-0011/17-002 złożonego w dniu 20.04.2018 r., „który jest dla Gminy Supraśl wnioskiem o płatność końcową”.

Kwota korekty stanowi kwotę 1.291,50 zł (5% od 25.830,00 zł) a dofinansowania 1.097,78 zł. W związku z powyższym wydatki kwalifikowane w badanym wniosku o płatność WNP-001 stanowią 2.668.150,51 zł, w tym dotyczące:

- drogowych robót budowlanych i wykonania kanalizacji deszczowej w kwocie brutto 2.643.612,01 zł,
  - pełnienia nadzoru inwestorskiego nad w/w robotami w kwocie brutto 24.538,50 zł.
- Natomiast dofinansowanie po korekcie stanowi kwotę 2.267.927,91 zł.

h) podatek VAT wynikający z faktur wykazanych w badanym wniosku o płatność został zaliczony do wydatków kwalifikowanych projektu,

i) Beneficjent do wniosku o dofinansowanie oraz do umowy o dofinansowanie dołączył oświadczenie z dnia 24.08.2017 r., zgodnie z którym Gmina Supraśl – jednostka samorządu terytorialnego realizując powyższy projekt nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT. Brak powyższej możliwości odzyskania podatku VAT wynika z faktu, „*że roboty budowlane, towary i usługi, zakupione w ramach projektu nie będą wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych*”. Ponadto Beneficjent zobowiązał się do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części lub całości poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku przez Gminę Supraśl.

W dniu 04.09.2017 r. Beneficjent wystąpił z wnioskiem (uzupełnionym w dniu 13.10.2017 r.) do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie prawa do odliczenia podatku naliczonego w ramach realizowanego projektu.

Gmina Supraśl w dniu 09.11.2017 r. uzyskała interpretację indywidualną wydaną przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej w dniu 09.11.2017 r. nr 0112-KDIL2-3.4012.402.2017.2.ZD, z której wynika, że Wnioskodawca nie posiada prawa do odliczenia podatku naliczonego z tytułu dokonanego zakupu robót i usług w trakcie realizacji badanego projektu,

j) podatek VAT obliczony z pięciu faktur ujętych w badanym wniosku o płatność nie został wykazany w rejestrze zakupu VAT oraz w deklaracji VAT – 7 za miesiące od czerwca do grudnia 2017 r. jako podatek naliczony,

k) w okresie objętym badanym wnioskiem o płatność nie stwierdzono dochodów incydentalnych, tj. dochodów, które nie są związane z działalnością operacyjną Beneficjenta, a powstały w związku z realizacją projektu.

### ***1.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:***

W zakresie wydatków wykazanych w badanym wniosku o płatność nr WNP-RPPD.05.04.02-20-0011/17-001 przeprowadzone zostały przez Gminę Supraśl dwa postępowania w celu:

#### ***1.2.1. Wyłonienie wykonawcy na „Budowę drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, nr postępowania RI.271.1.14.2016:***

a) zgodnie z pismem „Powołanie Komisji Przetargowej” Burmistrza Supraśla z dnia 23 listopada 2016 r. zmienionego pismem z dnia 14.02.2017 r. Burmistrz Supraśla na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) powołał komisję przetargową do przeprowadzenia

- postępowania o udzielenie zamówienia na „Budowę drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną,
- b) z protokołu postępowania oraz dokumentu z dnia 18.11.2016 r., tj. protokołu z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia wynika, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na kwotę netto 5.047.330,37 zł co stanowi równowartość 1.208.970,36 EUR. Wartość zamówienia ustalono wg kursu EUR w wysokości 1 EUR = 4,1749 zł, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29.12.2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2254). Szacunkową wartość zamówienia według obu w/w protokołów ustalono w dniu 18.11.2016 r. na podstawie siedmiu kosztorysów inwestorskich na wykonanie robót drogowych, kanalizacji deszczowej i robót telekomunikacyjnych z dnia 30.08.2016 r. i 24.09.2016 r. W wyniku zsumowania wartości w/w robót z siedmiu kosztorysów inwestorskich stwierdzono, że szacunkowa wartość zamówienia stanowi kwotę netto o 0,10 zł wyższą,
  - c) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) z 23.11.2016 r., zatwierdzona przez Burmistrza w dniu 23 listopada 2016 r., została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego (bip.um.suprasl.wrotapodlasia.pl) w dniu 25.11.2016 r., tj. w dniu publikacji ogłoszenia a uzupełnienia w załącznikach do SIWZ polegające na uszczegółowieniu danych w wyniku zadawanych przez potencjalnych oferentów pytań i udzielanych odpowiedzi zamieszczono w dniach 08, 23, 28 i 30.12.2016 r., co udokumentowano wydrukami datowanymi jak wyżej,
  - d) ogłoszenie o zamówieniu - dostawy „Roboty budowlane” nr 2016/S 228-414687, opublikowane zostało w dniu 25.11.2017 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, co udokumentowano potwierdzeniem przesłania w/w ogłoszenia nr 2016/S 228-414687, Ted-tenders electronic daily nr 2016-150744 z dnia 23.11.2016 r. oraz wydrukiem ogłoszenia. Ponadto w/w ogłoszenie nr 2016/S228-414687 zamieszczono na stronie internetowej - wydruk ze strony internetowej Gminy (bip.um.suprasl.wrota podlasia.pl) z dnia 25.11.2016 r. oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Supraślu,
  - e) zmiany ogłoszenia nie były dokonane,
  - f) na zadawane przez potencjalnych oferentów pytania (kilkadziesiąt pytań), odpowiedzi udzielane były i publikowane na stronie internetowej Zamawiającego bez wskazania zadającego pytanie, tj. w miejscu publikacji SIWZ. Odpowiedzi zamieszczono w dniu 08, 23, 28 i 30.12.2016 r. Nie stwierdzono wystąpienia o SIWZ w wersji papierowej,
  - g) w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie 09.01.2017 r. do godz. 11:00, wpłynęło pięć ofert (zgodnie z datą i godziną przyjęcia oferty, zapisaną na kopertach). Ponadto po godz. 11:00, tj. o godz. 11:17 (po terminie) wpłynęła jedna oferta, która została zwrócona przez Gminę Supraśl w dniu 08.02.2017 r. na podstawie art. 84 ust. 2 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. po upływie terminu do wniesienia odwołania. Pismem z dnia 09.01.2017 r. Zamawiający poinformował składającego ofertę o złożeniu oferty po terminie i o terminie jej zwrotu,
  - h) otwarcie ofert odbyło się w dniu 09.01.2017 r. po godz. 11<sup>15</sup> w siedzibie Zamawiającego na podstawie określonych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu procedur dotyczących przyjęcia, otwarcia i wyboru (oceny) ofert w zakresie robót budowlanych. Wykonane czynności udokumentowane zostały sporządzoną „Informacją z otwarcia ofert”, zatwierdzoną przez Zastępcę Burmistrza Supraśla w dniu 09.01.2017 r., którą Zamawiający zamieścił na stronie internetowej Gminy w bip. Ponadto w w/w informacji Gmina Supraśl zobowiązała oferentów o przekazanie Zamawiającemu, w terminie 3 dni od zamieszczenia informacji, oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie

konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.) a także poinformowała oferentów, że „*Wraz ze złożeniem oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oświadczenie winno być złożone na druku stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ*”.

Także w dniu 09.01.2017 r. członkowie Komisji Przetargowej oraz Kierownik Zamawiającego (Burmistrz) złożyli oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Jeden z członków Komisji Przetargowej (pismo Burmistrza z dnia 14.02.2017 r.) złożył oświadczenie w dniu 14.02.2017 r.,

- i) Zamawiający w dniu 08 lutego 2017 r. wezwał Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Spółka z o.o. w Białymstoku do uzupełnienia oferty o żądane w piśmie dokumenty co oferent uczynił za pismem z dnia 10.02.2017 r.,
- j) w dniu 17.02.2017 r. Beneficjent sporządził informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz tabelą z obliczoną punktacją złożonych ofert wg kryterium cena (60%) i wg kryterium okres gwarancji (40%). Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z zawiadomieniem uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty (5 zawiadomień z dnia 17.02.2017 r. wraz z informacją przekazane emailem) oraz zamieścił zawiadomienie na stronie internetowej (bip.um.suprasl.wrota podlasia.pl) w dniu 17.02.2017 r. Ponadto w powyższej informacji Zamawiający stwierdził, że „*Pozostali Wykonawcy także spełnili określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez nich oferty spełniają wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i żadna oferta nie podlega odrzuceniu oraz żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu*”,
- k) odwołania w badanym postępowaniu nie wystąpiły,
- l) wybrany został wykonawca Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Spółka z o.o. w Białymstoku; oferta na kwotę brutto 3.467.577,85 zł i kwotę netto 2.819.168,98 zł,
- m) umowa nr RI.272.1.4.2017 zawarta została w dniu 08.03.2017 r. pomiędzy Gminą Supraśl a Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Spółka z o.o. w Białymstoku na „Budowę drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” na kwotę brutto 3.467.577,85 zł i kwotę netto 2.819.168,98 zł, tj. z wyłonionym w trakcie postępowania wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą i spełniającą warunki określone w SIWZ ofertę. Do umowy załączono kartę gwarancyjną. Do w/w umowy nr RI.272.1.4.2017 z dnia 08.03.2017 r. zawarty został aneks nr 1 w dniu 15.11.2017 r. , w którym:
  - zwiększono wartość ogółem umowy o 47.012,40 zł brutto (1,36% wartości umowy, wydatek niekwalifikowany) w związku z protokołem konieczności nr 1 z dnia 31.10.2017 r. (załącznik nr 1 do aneksu) w związku z koniecznością wykonania dodatkowych zjazdów do bram i dojeżdż do furtek nowych posesji powstałych w wyniku nowego podziału nieruchomości „*Właściciele nowo wydzielonych działek z chwilą rozpoczęcia realizacji inwestycji zaczęli zgłaszać się do Gminy Supraśl z wnioskami o wykonanie dodatkowych zjazdów i dojeżdż do furtek. Gmina Supraśl wyraziła zgodę na wykonania powyższych zjazdów i dojeżdż do furtek, gdyż w obowiązku gminy jest zapewnienie dostępności z drogi publicznej do działki*”. W/w zmiana została przewidziana w § 14 ust. 2 pkt. 3 umowy, której wzór stanowi załącznik nr 8 do SIWZ i w sekcji III. pkt 2.2. ogłoszenia o zamówieniu (wykaz dodatkowych zjazdów i dojeżdż do furtek wraz z kosztem wykonania robót dodatkowych związanych z nowymi zjazdami i dojeżdżami do furtek - załącznik Nr 2 do aneksu),
  - przedłużono termin realizacji przedmiotu zamówienia w związku z w/w robotami dodatkowymi, niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, kolizjami z prowadzonymi przez firmy KOBA i ORANGE S.A. robotami związanymi z budową i przebudową sieci telekomunikacyjnej (protokół konieczności nr 1 z dnia 31.10.2017 r.) z dnia 30.11.2017 r.

do dnia 15.12.2017 r. W/w zmiana została przewidziana w § 14 ust. 2 pkt. 2 i ust. 3 pkt 6 umowy, której wzór stanowi załącznik nr 8 do SIWZ i w sekcji III. pkt 2.2. ogłoszenia o zamówieniu,

- n) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – „Wyniki postępowania. Roboty budowlane”, nr 2017/S 049-089385, opublikowane zostało w dniu 10.03.2017 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej oraz zamieszczone na stronie internetowej Gminy w dniu 10.03.2017 r. Przesłanie w/w ogłoszenia do publikacji udokumentowano, Ted-eNotices nr 2017-032815 z dnia 09.03.2017 r. a publikację wydrukiem opublikowanego ogłoszenia,
  - o) postępowanie udokumentowano protokołem postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, zaakceptowanym przez Burmistrza Supraśla w dniu (brak daty). W trakcie audytu Beneficjent w wyjaśnieniu złożonym w dniu 03.12.2018 r. podpisanym przez Burmistrza Supraśla stwierdził „*Zamawiający naprawił powyższy błąd. Poprawki zawarte są w załączniku nr 1 do protokołu. Kopia w załączeniu*”.  
W załączniku nr 1 do protokołu uzupełniono w dniu 03.12.2018 r. datę zatwierdzenia protokołu, tj. 15.03.2017 r.  
Powyższe wyjaśnienie z dnia 03.12.2018 r. wraz z załącznikiem do protokołu z postępowania nr 1 stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu z audytu.
  - p) w badanym okresie realizacji projektu wydatków na roboty uzupełniające i zamienne nie stwierdzono,
  - q) ogłoszenie o modyfikacjach - Modyfikacja umowy/koncesji w okresie jej obowiązywania nr 2018/S 050-110006 opublikowane zostało w dniu 13.03.2018 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. Przesłanie w/w ogłoszenia do publikacji udokumentowano, Ted-eNotices nr 2018-039075 z dnia 09.03.2018 r. a publikację wydrukiem opublikowanego ogłoszenia,
  - r) wykonawca zawarł umowy z czterema podwykonawcami, dokonując zmiany dwóch podwykonawców w trakcie realizacji umowy zgodnie z procedurą określoną w § 2 umowy z dnia 08.03.2017 r., której wzór stanowi załącznik nr 8 do SIWZ, i w sekcji III. pkt 2.2. ogłoszenia o zamówieniu,
  - s) w wymienionych w części I pkt. 1.2.1. czterech dziennikach budowy w zakresie robót budowlanych wpisów dokonywały osoby do tego uprawnione, tj. kierownik budowy i jednocześnie robót drogowych oraz kierownik robót sanitarnych (kanalizacja deszczowa).
- 1.2.2. Wyłonienie wykonawcy na pełnienie inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie i rozbudowie drogi w Henrykowie w zakresie robót drogowych i sanitarnych nr postępowania ZP.271.3.2017:**
- a) zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Supraśla nr 0050.2.20.2017 z dnia 06 marca 2017 r. na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) powołana została stała komisja przetargowa do przeprowadzenia m. in. postępowania o udzielenie zamówienia na „Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie z rozbudową drogi w Henrykowie”,
  - b) z protokołu postępowania oraz dokumentu z dnia 24.04.2017 r., tj. protokołu z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia wynika, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na kwotę netto 36.191,69 zł co stanowi równowartość 8.668,88 EUR. Wartość zamówienia ustalono wg kursu EUR w wysokości 1 EUR = 4,1749 zł, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29.12.2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2254).



- c) ogłoszenie o zamówieniu „Usługi” nr 75886 – 2017 opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.04.2017 r. co Beneficjent potwierdził emailem od [bzp@uzp.gov.pl](mailto:bzp@uzp.gov.pl) z dnia 27.04.2017 r. Ponadto w/w ogłoszenie Zamawiający zamieścił na stronie internetowej [bip.um.suprasl.wrotapodlasia.pl](http://bip.um.suprasl.wrotapodlasia.pl) w dniu 27.04.2017 r. (wydruk ze strony internetowej z w/w dnia),
- d) zmiany ogłoszenia nie były dokonane,
- e) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wraz z załącznikami, zatwierdzona przez Zastępcę Burmistrza Supraśla w dniu 27.04.2017 r., zamieszczona została na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 27.04.2017 r. Ponadto w dniu 28.04.2017 r. zamieszczono zmianę załącznika nr 9 „Wykaz osób” wraz z informacją o tej zmianie dokonanej w dniu 28.04.2017 r. Powyższe udokumentowano wydrukami ze strony internetowej z dnia 27 i 28.04.2017 r.
- f) W trakcie badania zapisów ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ stwierdzono, że:
- ❖ Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w dniu 27.04.2017 r. pod nr 75886-2017 Sekcja III; pkt III.1.3 oraz w SIWZ w pkt. 4.3 w zakresie *Zdolności technicznej lub zawodowej* wymagał, aby wykonawca wykazał, że:
    - a) *wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 zamówienia których rodzaj, wartość prac zbliżona jest z usługami dla niniejszego zamówienia, tj. nadzór inwestorski obejmujący inwestycje o wartości minimum 3 000 000 każda na obiekcie o zbliżonym do przedmiotu nadzoru inwestorskiego polegające na budowie, przebudowie, rozbudowie drogi. Przy czym co najmniej jedno zamówienie powinno obejmować nadzór nad robotami drogowymi, przy realizacji których oprócz robót drogowych występowały roboty sanitarne,*
    - b) *dysponuje lub będzie dysponował osobami do nadzorowania robót budowlanych posiadającymi doświadczenie, wykształcenie, kwalifikacje zawodowe i uprawnienia wymagane przepisami ustawy Prawo budowlane, niezbędne do wykonania zamówienia. Wymaga się aby przy wykonywaniu prac zatrudnione były osoby posiadające uprawnienie budowlane do wykonywania nadzoru inwestorskiego bez ograniczeń w specjalnościach:*
      - *drogowej,*
      - *sanitarnej.**Inspektor nadzoru w branży drogowej (koordynator projektu) musi posiadać minimum 5 letnie doświadczenie w nadzorowaniu inwestycji drogowych.*  
*Inspektor nadzoru w branży sanitarnej musi posiadać minimum 5 letnie doświadczenie w nadzorowaniu robót sanitarnych.*  
Natomiast w przypadku składania oferty wspólnej warunki zostaną uznane przez Zamawiającego za spełnione:
      - *jeżeli warunki określone w pkt b Wykonawcy składający ofertę będą spełniać łącznie,*
      - *warunki określone w pkt a powinna spełniać osoba nadzorująca robotami w branży drogowej (koordynator projektu).*

Z powyższego wynika, że Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu dla wykonawców składających ofertę wspólną zwiększył swe wymagania w zakresie zdolności technicznej wykonawców ograniczając jedynie do osób. W obu przypadkach, tj. dla wykonawcy samodzielnie składającego ofertę jak i dla wykonawców składających ofertę wspólnie warunki powinny być jednakowe.

W wyjaśnieniu złożonym dla IZ RPOWPO w dniu 19 kwietnia 2018 r. Beneficjent stwierdza, że „w przypadku warunku udziału w postępowaniu postawionego w SIWZ

dotyczącego zdolności technicznych i zawodowych, należy wspólnie rozpatrywać zapisy pkt 4.3a z zapisami dotyczącymi wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia. Należy zauważyć, że zapis w SIWZ brzmi „warunki określone w pkt a powinna spełniać osoba nadzorująca robotami w branży konstrukcyjno-budowlanej (koordynator nadzoru inwestorskiego)”. W tym miejscu zamawiający pragnie podkreślić, że zapis ten nie ogranicza się do osoby fizycznej, nie ma bowiem dodatkowego sformułowania „osoba fizyczna” lecz wyłącznie słowo „osoba”. Oznacza to, że w zakresie pojęciowym użytego desygnatu „osoba” zawiera się osoba fizyczna jak i osoba prawna. Należy zauważyć, że w procesie wyłonienia wykonawcy zamawiający ma obowiązek stosować zapisy nie tylko SIWZ ale również w sprawach nieuregulowanych w SIWZ przepisy Prawa zamówień publicznych (czyt. pkt 30.3 SIWZ), a w sprawach nieuregulowanych w Pzp stosujemy przepisy Kodeksu cywilnego. Już samo cywilne (kodeksowe) rozumienie pojęcia osoby rozciąga się na osoby fizyczne, osoby prawne oraz inne jednostki nie posiadające osobowości prawnej ale posiadające zdolność prawną na mocy odrębnych przepisów (art. 1 i 331 ust. 1 Kodeksu cywilnego). Z przepisami Kodeksu cywilnego w pewien sposób koresponduje pojęcie wykonawcy z ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 2 ust. 11), gdzie mowa jest zarówno o osobie fizycznej, osobie prawnej i jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej. Zamawiający - Gmina Supraśl używając słowa „osoba” w zapisie: „warunki określone w pkt a powinna spełniać osoba nadzorująca robotami w branży konstrukcyjno-budowlanej (koordynator nadzoru inwestorskiego)”, **biorąc pod uwagę powyższe regulacje, Pzp i KC, miał na myśli każdego wykonawcę, a nie tylko osobę fizyczną.**

Jednocześnie podkreślić należy, iż zapisy SIWZ dotyczące warunków udziału w postępowaniu nie budziły zastrzeżeń ze strony Wykonawców. Do Zamawiającego nie wpłynęły żadne zapytania w tym zakresie, a w postępowaniu wpłynęło łącznie 5 ofert. Nie można tu zatem mówić o ograniczaniu konkurencji”.

W trakcie audytu stwierdzono, że wpłynęła tylko jedna oferta. Pytania potencjalnych wykonawców nie zostały zadane Zamawiającemu.

- ❖ W ogłoszeniu o zamówieniu Sekcja III.4 oraz w SIWZ w pkt 18 ppkt 2a Zamawiający wskazał, że na wezwanie wymaga w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia złożenia odpisu z rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy. Natomiast w pkt 18 ppkt 9 SIWZ Zamawiający wskazał, że wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełnienia, w zakresie w jakim powołuje się na ich zasoby warunków udziału w postępowaniu, składa dokumenty dotyczące tych podmiotów, wskazane w ppkt 1-3.

Pismem z dnia 05.05.2017 r. zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał wykonawcę Lidię Kasprzak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Inżynieryjne i Doradcze „DROGEST”, do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału i niepodleganie wykluczeniu. W dniu 08.05.2017 r. wykonawca przedłożył wymagane dokumenty. Przedłożone dokumenty nie zawierały odpisu z rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej podmiotu, na zasobach którego polegał wykonawca w celu spełnienia warunku udziału dotyczącego osób, tj. wskazanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji inspektora nadzoru robót sanitarnych Pani Elizy Wierzbowskiej. Wg IZ nieprzedłożenie dokumentu wymaganego na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia w/w osoby obliowało Zamawiającego do wezwania wykonawcy do uzupełnienia

dokumentu. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do wyjaśnienia formy udziału w/w osoby w realizacji zamówienia (podmiot prowadzący działalność gospodarczą, umowa cywilno-prawna) i ewentualnego uzupełnienia dokumentów.

W wyjaśnieniu złożonym dla IZ RPOWpO w dniu 19 kwietnia 2018 r. Beneficjent stwierdza, że, „Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym i zawodowym wykazał, iż w ramach tego zamówienia funkcję inspektora nadzoru branży sanitarnej wykonywać będzie Eliza Wierzbowska. Jest to osoba fizyczna nie prowadząca działalności gospodarczej, która z Wykonawcą zawarła umowę o współpracy na czas realizacji przedmiotu zamówienia. Kwestię dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia rozstrzyga bowiem więź prawna pomiędzy wykonawcą a tymi osobami. Jeżeli tytułem prawnym do powołania się przez wykonawcę na dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia jest stosunek prawny istniejący bezpośrednio pomiędzy wykonawcą a osobą, na której dysponowanie powołuje się wykonawca, mamy tu do czynienia z dysponowaniem bezpośrednim. Nie zachodzi w takim wypadku ani podwykonawstwo, ani też stosowanie art. 22a ustawy Pzp, gdyż nie występują tutaj żadne zasoby podmiotów trzecich. Bez znaczenia także pozostaje fakt jaki dokładnie stosunek prawny łączy wykonawcę z tą osobą. Może to być umowa o pracę, umowa cywilnoprawna czy samozatrudnienie. Powyższe znajduje uzasadnienie w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej (np. z dnia 18.04.2017 r. Sygnatura akt K10 650/17) oraz opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczonej na stronie internetowej [www.uzp.jzov.pl](http://www.uzp.jzov.pl). Jednocześnie pragnę podkreślić, iż podobne stanowisko wyrazili Państwo w piśmie nr DEFRR-II.432.4.1.2017 z dnia 31.07.2017 r. dotyczącym projektu pn. „Przyjaciele dzieci - nowe przedszkole w Grabówce”. W związku z powyższym niezasadnym byłoby żądanie od Wykonawcy uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania Pani Elizy Wierzbowskiej”.

W trakcie badania dokumentów z przedmiotowego postępowania, które Beneficjent, Partner nr 7, otrzymał od oferenta jako załączniki do oferty z dnia 04.05.2017 r. stwierdzono m. in. formularz zobowiązania innego podmiotu do udostępnienia Wykonawcy zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia wraz z uprawnieniami budowlanymi. Podmiotem tym była osoba fizyczna Pani Eliza Teresa Wierzbowska posiadająca uprawnienia nr ewid. B1/58/98 z dnia 07.12.1998 r. do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej (branża sanitarna) bez ograniczeń. W pkt. 2 w/w formularza zobowiązania „Sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia publicznego” podano „umowa zlecenie”. Ponadto w/w osoba złożyła niezbędne oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania przewidziane w SIWZ i ogłoszeniu, które załączono do oferty.

Pani Eliza Teresa Wierzbowska z doświadczeniem w branży instalacyjnej wynoszącym 19 lat przy wymaganym przez Zamawiającego 5 lat spełniała wymogi udziału w postępowaniu w zakresie nadzoru robót sanitarnych. Wzięła ona czynny udział w realizacji zamówienia o czym świadczy zapis w umowie z wykonawcą wpisy w dzienniku budowy oraz podpisy na protokołach odbioru. Mając na uwadze powyższy stan faktyczny należy stwierdzić iż Pani Eliza Teresa Wierzbowska uczestniczyła w realizacji zamówienia na podstawie umowy cywilnoprawnej z Wykonawcą a nie jako osoba podmiotu trzeciego który ją udostępnił. Zamawiający nie żądał więc ponownego uzupełnienia dokumentacji od Wykonawcy.

Ponadto w wyjaśnieniu złożonym w dniu 03.12.2018 r. podpisanym przez Burmistrza Supraśla, Beneficjent stwierdza, że „Wyjaśnienia dotyczące wątpliwości co do sposobu przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, którego przedmiotem

*było pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie z rozbudową drogi w Henrykowie oznaczonego numerem sprawy ZP.271.3.2017 zostały przedłożone IZ RPOWP w dniu 19 kwietnia 2018 r. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko przedłożone we wskazanych wyjaśnieniach”.*

Powyższe wyjaśnienie stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu z audytu.

- g) potencjalni wykonawcy nie zadawali Zamawiającemu pytań w zakresie dotyczącym prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- h) w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie 05.05.2017 r. do godz. 11:00, wpłynęła jedna oferta (zgodnie z datą przyjęcia oferty, zapisaną na kopercie – 04.05.2017 r.) złożona przez DROGEST Lidia Kasprzak Usługi Inżynieryjne i Doradcze w Białymstoku. Ponadto w dniu 05.05.2017 r. członkowie Komisji Przetargowej oraz Kierownik Zamawiającego (Burmistrz) złożyli oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,
- i) otwarcie oferty odbyło się w dniu 05.05.2017 r. po godz. 11<sup>15</sup> w siedzibie Zamawiającego na podstawie określonych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu procedur dotyczących przyjęcia, otwarcia i wyboru (oceny) ofert. Wykonane czynności udokumentowane zostały sporządzoną „Informacją z otwarcia ofert”, podpisaną przez Burmistrza Supraśla w dniu 05.05.2017 r., którą Zamawiający zamieścił na stronie internetowej Gminy w bip. Ponadto w w/w informacji Gmina Supraśl zobowiązała oferenta o przekazanie Zamawiającemu, w terminie 3 dni od zamieszczenia informacji, oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.) a także poinformowała oferentów, że „Wraz ze złożeniem oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oświadczenie winno być złożone na druku stanowiącym załącznik do SIWZ”,
- j) Zamawiający w dniu 05 maja 2017 r. wezwał Lidię Kasprzak (pismo i email), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Inżynieryjne i Doradcze „DROGEST” w Białymstoku do uzupełnienia oferty o żądane w piśmie dokumenty co oferent uczynił za pismem z dnia 08.05.2017 r.,
- k) w dniu 09.05.2017 r. Beneficjent sporządził informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz tabelą z obliczoną punktacją złożonej oferty wg kryterium cena (60%) i wg kryterium okres gwarancji (40%). Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z zawiadomieniem uczestnika postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty (zawiadomienie z dnia 09.05.2017 r. wraz z informacją przekazane pismem i email) oraz zamieścił zawiadomienie na stronie internetowej (bip.um.suprasl.wrota podlasia.pl) w dniu 09.05.2017 r.,
- l) odwołania w badanym postępowaniu nie wystąpiły,
- m) wybrany został wykonawca DROGEST Lidia Kasprzak Usługi Inżynieryjne i Doradcze w Białymstoku; oferta na kwotę brutto 36.900,00 zł i kwotę netto 30.000,00 zł,
- n) umowa nr ZP.272.1.2017 na nadzór inwestorski zawarta została w dniu 12.05.2017 r. pomiędzy Gminą Supraśl a DROGEST Lidia Kasprzak Usługi Inżynieryjne i Doradcze w Białymstoku na kwotę brutto 36.900,00 zł i kwotę netto 30.000,00 zł, tj. z wyłonionym w trakcie postępowania wykonawcą. Do w/w umowy nr ZP.272.1.2017 z dnia 12.05.2017 r. nie zawarto aneksów,
- o) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – nr 82774 - 2017, opublikowane zostało w dniu 15.05.2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz zamieszczone na stronie internetowej Gminy w dniu 15.05.2017 r. Potwierdzono przesłanie i publikację w/w

ogłoszenia emailiem od [bzp@uzp.gov.pl](mailto:bzp@uzp.gov.pl) z dnia 15.05.2017 r. oraz wydrukiem opublikowanego ogłoszenia,

- p) postępowanie udokumentowano protokołem postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, zaakceptowanym przez Burmistrza Supraśla w dniu 22.05.2017 r. W pkt 26 protokołu stwierdzono nieprawidłowo podany przedmiot (nazwę) zawartej umowy nie dotyczący badanego projektu a w pkt. 27 brak korespondencji z Wykonawcą po złożeniu oferty.

W trakcie audytu Beneficjent w wyjaśnieniu złożonym w dniu 03.12.2018 r. podpisanym przez Burmistrza Supraśla stwierdził „Zamawiający naprawił powyższy błąd. Poprawki zawarte są w załączniku nr 1 do protokołu. Kopia w załączeniu”.

W załączniku nr 1 do protokołu sporządzonym w dniu 03.12.2018 r. w pkt. 26 podano przedmiot (nazwę) zawartej umowy dotyczący badanego projektu a pkt. 27 uzupełniono o wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty i o uzupełnienie oferty przez Wykonawcę.

Powyższe wyjaśnienie z dnia 03.12.2018 r. wraz z załącznikiem do protokołu z postępowania nr 1 stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu z audytu,

- q) Zamawiający pismem z dnia 01.06.2017 r. skierowanym do Wykonawcy poinformował o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 09.05.2017 r.,
- r) w wymienionych w części I pkt. 1.2.1. czterech dziennikach budowy w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego wpisów dokonywały osoby do tego uprawnione wymienione w załączniku do oferty, tj. inspektor nadzoru robót drogowych i inspektor robót sanitarnych.

### **1.3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:**

Przedsięwzięcie przedsięwzięcia „Budowa drogi w Henrykowie w ramach projektu Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF (projekt partnerski)", zlokalizowane jest na terenie województwa podlaskiego, powiat białostocki (ziemski), Gmina Supraśl.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczone zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z aneksem II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko zmienionej Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającą dyrektywę nr 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, w powiązaniu z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U, z 2016 r., poz. 71).

Dla badanego przedsięwzięcia rozpatrywane były potencjalne skutki oddziaływania na środowisko, tj.:

- a) wnioskiem nr RI.6220.4.2016 z dnia 12.05.2016 r. Burmistrz Supraśla wystąpił do Gminy Supraśl o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji polegającej na „Budowie drogi w Henrykowie w ramach projektu Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF (projekt partnerski)". Do wniosku dołączona została karta informacyjna przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie jest Burmistrz Supraśla,
- b) Urząd Miejski w Supraślu zawiadomieniem nr RI.6220.4.2016 z dnia 18 maja 2016 r. poinformował o wszczęciu w dniu 17.05.2016 r. na wniosek inwestora (Gminy Supraśl, Burmistrza Supraśla) postępowania administracyjnego w sprawie w sprawie wydania

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia „Budowa drogi w Henrykowie w ramach projektu Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF (projekt partnerski)”. Ponadto w zawiadomieniu podano, że „w ciągu 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia można w tut. Urzędzie pok. 8 zapoznać się z dokumentami w sprawie oraz zgłosić ewentualne uwagi, wnioski i zastrzeżenia”.

- c) ponadto Urząd Miejski w Supraślu zamieścił na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Supraślu i w Henrykowie obwieszczenie nr RI.6220.4.2016 z dnia 18 maja 2016 r. o wszczęciu w dniu 17.05.2016 r. postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczącej w/w przedsięwzięcia wraz z informacją o miejscu przechowywania i terminie udostępnienia dokumentów,
- d) Gmina Supraśl pismem nr RI.6220.4.2016 z dnia 19.05.2016 r. zasięgnęła opinii:
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku - postanowienie nr WOOŚ-II.4240.271.2016.AR2 z dnia 07.06.2016 r.
  - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku – opinia nr 137/NZ/2016 z dnia 06.06.2016 r.

Powyższe organy w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia stwierdziły:

- ❖ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku – dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie drogi w Henrykowie w ramach projektu Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF (projekt partnerski)”, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, uzasadniając powyższe następująco „Przedsięwzięcie nie będzie realizowane na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone oraz na obszarach ochrony uzdrowiskowej. Planowane przedsięwzięcie położone jest poza obszarami Natura 2000 tj. OSO Puszcza Knyszyńska PLB200003 oraz SOO Ostoja Knyszyńska PLH200006 znajdującymi się w odległości ok. 630 m od planowanego przedsięwzięcia. Planowana inwestycja nie będzie zatem znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000 w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono te obszary. Biorąc pod uwagę usytuowanie, rodzaj i skalę przedsięwzięcia, w ocenie organu jego eksploatacja nie będzie stanowiła znacznej uciążliwości. Planowane zamierzenie inwestycyjne będzie miało zasięg lokalny (brak transgranicznego oddziaływania). Po przeanalizowaniu materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz biorąc pod uwagę uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny, oddziaływania na środowisko stwierdzono, iż odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione”.
- ❖ Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku – dla przedmiotowego przedsięwzięcia „Budowa drogi w Henrykowie w ramach projektu Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF (projekt partnerski)”, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, uzasadniając powyższe następująco „Oddziaływanie na etapie realizacji inwestycji będzie miało charakter oddziaływania lokalnego, krótkotrwałego i przemijającego. W trakcie eksploatacji przedsięwzięcia wystąpi emisja hałasu i emisja zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego charakterystyczna dla ruchu drogowego. Budowa przedmiotowej drogi zwiększy bezpieczeństwo i komfort ruchu samochodowego oraz pieszego, zmniejszy hałas i emisję spalin do powietrza oraz zwiększą komfort jazdy na tym odcinku. Nastąpi również uszczelnienie jezdni i chodników, co zapobiegnie

*dalszemu niszczeniu nawierzchni zwłaszcza w okresie zimowym. Uwzględniając powyższe w ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku oddziaływanie przedsięwzięcia na zdrowie ludzi w stosunku do stanu istniejącego nie ulegnie pogorszeniu”.*

W trakcie tej części postępowania strony postępowania nie wniosły uwag lub wniosków, gdyż na opinię PPIS i postanowienie RDOŚ nie służy zażalenie. Strony mogą zaskarżyć przedmiotowe postępowanie w odwołaniu od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

- e) po rozpatrzeniu w/w wniosku oraz analizie zgromadzonych dokumentów oraz w związku z niezgłoszeniem przez strony postępowania uwag lub wniosków Burmistrz Supraśla w dniu 19 sierpnia 2016 r. wydał decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach nr RI.6220.4.2016, w której potwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie drogi w Henrykowie w ramach projektu Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF (projekt partnerski)”. Do przedmiotowej decyzji dołączono jako załączniki: Charakterystykę przedsięwzięcia i Kartę informacyjną,
- f) ponadto Urząd Miejski w Supraślu zamieścił na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Supraślu i w Henrykowie obwieszczenie nr RI.6220.4.2016 z dnia 19 sierpnia 2016 r. o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w/w przedsięwzięcia wraz z informacją o miejscu przechowywania/udostępnienia dokumentów,
- g) zgodnie z wydanym w dniu 21.12.2016 r. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku zaświadczeniem organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 *„Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w odległości ok. 0,6 km od najbliższego obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 oraz w odległości ok. 0,6 km od najbliższego projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 zatwierdzonego przez KE. W ramach przedmiotowego projektu planuje się budowę drogi w miejscowości Henrykowo o długości ok. 2,09 km. Prace obejmować będą między innymi budowę jezdni, chodników dla pieszych, kanalizacji deszczowej, pętli nawrotowej autobusów. Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie z poszanowaniem zasad ochrony środowiska naturalnego. Wszelkie działania w zakresie przedsięwzięcia zostały zaprogramowane tak, aby służyły zachowaniu równowagi środowiskowej na obszarze jego lokalizacji. Mając na względzie powyższe, biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia oraz jego lokalizację należy stwierdzić, iż inwestycja nie będzie w znaczący sposób pogarszać stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk roślin i zwierząt, a także w sposób znaczący wpływać negatywnie na gatunki, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 oraz na integralność i spójność sieci obszarów Natura 2000. Tym samym należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie nie wykaże istotnego negatywnego wpływu na przedmiotowe obszary Natura 2000.*

Na realizację powyższej inwestycji wydano 4 decyzje pozwolenia na budowę oraz jedną decyzję o przeniesieniu uprawnień do decyzji Starosty Powiatowego w Białymstoku na Gminę Supraśl. Powyższe decyzje wymienione zostały w części I. pkt 1 niniejszego protokołu z audytu. W w/w decyzjach zawarto odniesienie do środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji.

Udział społeczeństwa w postępowaniu został zapewniony m. in. poprzez podanie do publicznej wiadomości, tj. zamieszczeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Supraślu oraz tablicy ogłoszeń w Henrykowie związanych z przedmiotowym przedsięwzięciem ww. zawiadomienia, dwóch obwieszczeń oraz decyzji.

**1.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:**

Beneficjent przeprowadził test pomocy publicznej (Studium wykonalności - s. 178-179), w wyniku którego ustalono, iż otrzymane w ramach projektu wsparcie nie stanowi pomocy publicznej w świetle art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, gdyż nie występują łącznie wszystkie poniższe przesłanki:

- Czy następuje transfer środków publicznych? TAK, gdyż w analizowanym projekcie następuje transfer środków publicznych – dotacji na rzecz Beneficjenta,
- Czy Beneficjentem wsparcia jest przedsiębiorca? NIE, gdyż budowa infrastruktury ogólnospołecznej (drogi publiczne, kanalizacja deszczowa, pętla autobusowa) nie jest wykorzystywana komercyjnie,
- Czy transfer ma charakter selektywny a wnioskodawca zyskuje przysporzenie na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku (TAK). Wsparcie jest kierowane do wybranej grupy Beneficjentów realizujących projekt,
- Czy transfer (wsparcie) zakłóca konkurencję lub grozi zakłóceniem oraz wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi (NIE); wsparcie udzielone na rzecz Wnioskodawcy nie grozi zakłóceniem oraz nie wpływa na wymianę handlową pomiędzy Państwami Członkowskimi. Budowa infrastruktury w postaci dróg, zatok i pętli autobusowych) należy do zadań własnych Gminy a działania mają charakter lokalny (drogi na terenie gminy).

Wsparcie udzielone na rzecz Wnioskodawcy nie grozi zakłóceniem oraz nie wpływa na wymianę handlową pomiędzy Państwami Członkowskimi. Prowadzona przez Wnioskodawcę działalność ma charakter nieodpłatny, jak również nie jest nastawiona na zysk, a co za tym idzie nie występują przesłanki potencjalnego wpływu na zachwianie konkurencji wymiany wewnątrzspółnotowej.

Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej (*decyzja KE N 657/1999*) realizacja ww. kategorii projektów przez podmioty publiczne wchodzi w zakres wykonywania prerogatywy państwa wobec czego nie podlega regułom pomocy publicznej.

Realizacja projektu związana jest z wykonywaniem obowiązków jednostki samorządu terytorialnego wynikających z *Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 1990 Nr 16 poz. 95 ze zm.)* i statutu.

**1.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:**

- a) na stronie internetowej Beneficjenta, link - Projekty Unijne, zamieszczono podstawowe informacje o przedmiotowym projekcie, zawierające tytuł projektu, numer i nazwę osi priorytetowej, działania i poddziałania w ramach których jest realizowany, cel główny i zakładany efekt oraz wartość projektu i dofinansowanie. Na stronie Beneficjent umieścił znak UE wraz ze słownym odniesieniem do UE i Funduszu, znak Funduszy Europejskich wraz z nazwą Programu i logo województwa podlaskiego,
- b) na dokumentach związanych z realizacją projektu znajduje się znak UE wraz ze słownym odniesieniem do UE i Funduszu, znak Funduszy Europejskich wraz z nazwą Programu oraz logo województwa podlaskiego,
- c) dokumentacja związana z realizacją projektu jest przechowywana w segregatorach oznaczonych logo Programu, UE i województwa podlaskiego wraz z odniesieniem słownym do UE i EFRR, zawierających również informacje odnośnie numeru i nazwy osi priorytetowej, działania i poddziałania w ramach których jest realizowany projekt, nazwę Beneficjenta, tytułu i numeru projektu, numeru naboru,



d) w trakcie przeprowadzonych w dniu 05.12.2018 r. oględzin stwierdzono, że w miejscu realizacji projektu zostały umieszczone dwie tablice pamiątkowe, które zgodnie z Podręcznikiem wnioskodawcy i Beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji zawierają logo UE i FE, Programu i Województwa Podlaskiego, nazwę i cel projektu a także nazwę Beneficjenta, oraz adres email [www.mapadotacji@gov.pl](mailto:www.mapadotacji@gov.pl).

**1.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:**

Założenia Projektu jak i jego realizacja nie naruszają zasad eliminujących nierówność i promujących równość kobiet i mężczyzn, zasad polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia. Beneficjent we wniosku o dofinansowanie oraz w Studium Wykonalności wykazuje, że:

- a) projekt będzie miał pozytywny wpływ na politykę równości szans i niedyskryminacji, gdyż uwzględnia potrzeby wszystkich grup społecznych, bez względu na wiek, płeć, rasę, pochodzenie czy status materialny. Osoby z niepełnosprawnościami w takim samym stopniu jak osoby pełnosprawne będą mogły skorzystać z infrastruktury powstałej w ramach projektu. Projekt przewiduje zatem pogłębianie włączenia społecznego osób zagrożonych dyskryminacją (w tym przypadku osób niepełnosprawnych, osób o ograniczonej zdolności ruchowej, osób starszych). Produkty projektu będą zgodne z koncepcją uniwersalnego projektowania,
- b) podjęte w ramach projektu działania poprawią warunki korzystania z komunikacji miejskiej na terenie gmin BOF oraz wpłyną na wzrost zainteresowania transportem publicznym. Realizacja projektu przyczyni się do integracji i zwiększania mobilności osób starszych, niepełnosprawnych oraz opiekunów małych dzieci. Projekt wpłynie na podniesienie standardów życia mieszkańców gmin partnerskich BOF. Projekt uwzględnia potrzeby wszystkich grup społecznych, bez względu na wiek, płeć, rasę, pochodzenie czy status materialny. Projekt ma pozytywny wpływ na promowanie równości mężczyzn i kobiet. Komunikacja zbiorowa będzie służyć każdemu mieszkańcowi gmin partnerskich BOF. Zapewnienie równouprawnienia płci przyczynia się do pozytywnych zmian na rynku pracy oraz zmiany świadomości.
- c) realizacja polityki równouprawnienia płci, w przypadku danego projektu, przejawia się w wyborze osób zaangażowanych w implementację danego przedsięwzięcia. Największe znaczenie przy wyborze osób tworzących strukturę projektu będą miały umiejętności, kompetencje oraz doświadczenie, a nie ich płeć. W całym procesie projektowym nie będą stosowane jakiegokolwiek kryteria, które byłyby dyskryminujące ze względu na płeć.

We wniosku o dofinansowanie projektu oraz w Studium Wykonalności nie odniesiono się do zgodności celów projektu z zasadami społeczeństwa informacyjnego i polityką zatrudnienia.

Zwrócono jednak szczególną uwagę na fakt, że jednym z celów projektu jest redukcja CO<sub>2</sub> do atmosfery poprzez rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego oraz transportu rowerowego, a przez to zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych w codziennych podróżach mieszkańców BOF. Tym samym projekt dotyczy zagadnień ochrony środowiska, efektywnego gospodarowania zasobami, dostosowania do zmian klimatu i łagodzenia ich skutków, różnorodności biologicznej, odporności na klęski żywiołowe.

**2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25**

**rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:**

- a) Beneficjent (Gmina Supraśl) dysponuje dokumentami wspierającymi badany wniosek o płatność i potwierdzającymi poniesienie wykazanych w nim wydatków kwalifikowanych (m. in. faktury, protokoły odbioru wykonanych robót i nadzoru inwestorskiego, wyciągi bankowe),
- b) wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność zostały poniesione przez Gminę Supraśl (jednostkę realizującą projekt), tj. zgodnie z umową nr UDA-RPPD.05.04.02-20-0011/17-00 z dnia 07.11.2017 r. o dofinansowanie projektu,
- c) dane jednostki realizującej projekt – Beneficjenta, wykazane w umowie o dofinansowanie projektu są zgodne z dokumentami potwierdzającymi poniesienie wydatków kwalifikowanych,
- d) kwoty brutto i netto wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność są zgodne z zestawieniem wydatków, fakturami i dowodami zapłaty (wyciągami bankowymi),
- e) poniesienie wydatków udokumentowano wyciągami bankowymi. Badane wydatki w ramach przedmiotowego wniosku o płatność zostały poniesiony z rachunku bankowego (projektu) Urzędu Miejskiego w Supraślu,
- f) badane wydatki zostały ujęte w urządzeniach księgowych w sposób pozwalający na ich identyfikację,
- g) wydatki poniesione na roboty budowlane oraz na pełnienie nadzoru inwestorskiego odnoszą się w całości do badanego projektu nr WND-RPPD.05.04.02-20-011/17,
- h) na dokumentach, w tym fakturze VAT potwierdzających poniesienie wydatku kwalifikowanego naniesione zostały informacje określone w Załączniku nr 1 do Podręcznika Beneficjenta SL2014\_EFRR „Zasady opisywania faktur lub innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej oraz dokumentów związanych z realizacją projektu”,
- i) zgodnie z § 19 ww. umowy o dofinansowanie projektu oraz Instrukcją określającą obieg i kontrolę dokumentów finansowych oraz procedury związane z realizacją Projektu Partnerskiego: Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego i rowerowego w BOF, w ramach którego jest realizowane przedsięwzięcie pn. „Droga do Henrykowa”, (załącznik do Zarządzenia nr 4/RPO/2017 Burmistrza Supraśla z dnia 23 czerwca 2017 r.), Beneficjent prowadzi odrębną ewidencję księgową związaną z realizacją projektu. Dla księgowania operacji finansowych z projektu opracowano plan kont dla projektu oraz wydzielono rejestry księgowe dla projektu zarówno w ewidencji organu jednostki samorządu terytorialnego (budżetu Gminy Supraśl) jak i jednostki budżetowej (Urzędu Miejskiego w Supraślu).

W powyższym zarządzeniu określono również zasady przechowywania i archiwizacji dokumentacji projektu w odniesieniu do postanowień § 16 ww. umowy o dofinansowanie projektu z dnia 07.11.2017 r.

3. **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25**

**rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:**

Badany Projekt jest rozliczany zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, tj. na podstawie zwrotu kosztów kwalifikowalnych, które zostały rzeczywiście poniesione i zapłacone.

**4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:**

- a) w objętym badaniem wniosku o płatność nr RPPD.05.04.02-20-0011/17-001 za okres od 24.08.2016 r. do 21.11.2017 r. z dnia 21.02.2018 r. (wersja 3 zatwierdzona), Gmina Supraśl wykazała kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 2.669.442,01 zł oraz dofinansowanie (85%) w kwocie 2.269.025,69 zł,
- b) pismem nr DEFRR-V.433.157.3.2017 z dnia 12.03.2018 r. Instytucja Zarządzająca RPOWP poinformowała o pozytywnej weryfikacji i akceptacji wniosku o płatność, zatwierdzając do wypłaty dofinansowanie we wnioskowanej wysokości, zrefundowane ze środków EFRR,
- c) dofinansowanie (refundacja) w kwocie 2.269.025,69 zł zostało przekazane na rachunek Beneficjenta wskazany w umowie o dofinansowanie w dniu 21.03.2018 r. (wyciąg bankowy nr 2 z dnia 21.03.2018 r.) z zachowaniem terminu określonego w § 8 ust. 15 umowy o dofinansowanie,
- d) Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego pismem nr DEFRR-III.44.25.2018 z dnia 09.05.2018 r. poinformował Beneficjenta o wyniku weryfikacji postępowania o zamówienie publiczne na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie z rozbudową drogi w Henrykowie (nr sprawy ZP.271.3.2017), tj. o zastosowaniu wskaźnika korekty finansowej w wysokości 5%. Kwota korekty w badanym wniosku o płatność nr RPPD.05.04.02-20-0011/17-001 – 1.291,50 zł (nr korekty RPPD.05.04.02-20-0011/17-001-K03), co szczegółowo opisano w części II. pkt 1.1. niniejszego protokołu z audytu,
- e) Gmina Supraśl pismem nr UE.042.12.13.2017 z dnia 11.05.2018 r. wyraziła zgodę na potrącenie kwoty korekty wraz z odsetkami za zwłokę (1.291,50 zł + 14,00 zł) z kolejnego wniosku o płatność, tj. złożonego już końcowego, w przypadku Gminy Supraśl, wniosku o płatność nr RPPD.05.04.02-20-0011/17-002.

**III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH**

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

*nie wnosi uwag do wyników audytu*

**BURMISTRZ**  
*do Rady Miejskiej w Supraślu*

Na tym protokół zakończono. Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach. Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w Urzędzie Miejskim w Supraślu.

Wykaz załączników:

1. Wyjaśnienie Beneficjenta z dnia 03.12.2018 r. wraz z załącznikiem do protokołu z postępowania nr 1 (postępowanie roboty budowlane).
2. Wyjaśnienie Beneficjenta z dnia 03.12.2018 r. wraz z załącznikiem do protokołu z postępowania nr 1 (postępowanie nadzór inwestorski).

**Zespół audytowy:**

Jan Pawluczuk – Główny specjalista:

**Beneficjent:**

INSPEKTOR  
*Monika Kropiewnicka*

INSPEKTOR  
*M. Żygiel*  
Mariusz Edward Żygiel

Sporządzono w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Beneficjent,

Egz. nr 2 – aa.

BURMISTRZ

*dr Radosław Dąbrowski*

Z up. SPOW. BURMISTRZA

*Renata Makosz*  
GŁÓWNY SPECJALISTA

Wyjaśnienia złożone podczas kontroli postępowania przetargowego nr RI.271.1.14.2016  
pn. „Budowa drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”  
przeprowadzanej przez Ministerstwo Finansów – Krajową Administrację Skarbową  
złożone w dniu 03.12.2018 r.

Błąd w pkt 30 protokołu z postępowania. Brak daty zatwierdzenia protokołu.  
Zamawiający naprawił powyższy błąd. Poprawki zawarte są w załączniku nr 1 do protokołu.  
Kopia w załączeniu.

BURMISTRZ  
dr Radosław Dobrowolski

INSPEKTOR

*Cyboris*  
Monika Krópiewiczka

załącznik nr 1 do protokołu

oznaczenie sprawy RI.271.1.14.2016

DRUK ZP-PN

26.	<p><b>Udzielenie zamówienia</b></p> <p>1. Umowa/umowa-ramowa została zawarta w dniu 08.03.2017 r., z Przedsiębiorstwem Eksploatacji Ulic i Mostów sp. z o.o. na kwotę 3 467 577,85 zł (proszę wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej), w przedmiocie (proszę wpisać przedmiot umowy) Budowa drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.</p> <p>2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało:  <input type="checkbox"/> zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu ..... r. pod nr .....  <input type="checkbox"/> przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 09.03.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2017/S 049 - 089385 z dnia 10.03.2017 r. (załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE)</p>
27.	<p><b>Załączniki do protokołu</b></p> <p>Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu (wymienić wszystkie załączniki):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Szacunkowa wartość zamówienia</li> <li>2. Zarządzenie w sprawie powołania komisji przetargowej</li> <li>3. SIWZ, formularze, wzór umowy</li> <li>4. Ogłoszenie o zamówieniu</li> <li>5. Potwierdzenie zamieszczenia na stronie internetowej Gminy Supraśl</li> <li>6. druk ZP-1 – kierownika Zamawiającego oraz członków komisji przetargowej</li> <li>7. Oferty Wykonawców</li> <li>8. Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty</li> <li>11. Potwierdzenie opublikowania na stronie internetowej Zamawiającego</li> <li>12. Umowa</li> <li>13. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia</li> <li>14. Potwierdzenie opublikowania na stronie internetowej Zamawiającego</li> <li>15. Protokół pomocniczy z otwarcia ofert do protokołu ZP-PN</li> </ol>
28.	<p><b>Uwagi do protokołu</b></p> <p>a. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:  <input type="checkbox"/> nie zapoznały się z treścią protokołu (podać imię i nazwisko)  .....  .....  <input type="checkbox"/> zapoznały się z treścią protokołu i:  <input type="checkbox"/> nie zgłosiły uwag do protokołu  <input type="checkbox"/> zgłosiły następujące uwagi do protokołu (wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi):  .....  .....</p> <p>b. Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu  .....  .....</p>
29.	<p><b>Osoba sporządzająca protokół</b></p> <p>Protokół sporządził: <b>Monika Kropiewnicka</b>  <i>(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)</i></p>
30.	<p><b>Osoba zatwierdzająca protokół</b></p> <p><b>Radosław Dobrowolski - Burmistrz</b>  <i>(imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)</i></p>

Za zgodność z oryginałem  
 stwierdzam  
 Supraśl, dn. 03-12-2018  
 numer strony 13

Supraśl, .....  
 (miejscowość i data oraz podpis)  
 BURMISTRZ  
 dr Radosław Dobrowolski  
 (podpis osoby sporządzającej protokół)

\* zatwierdzono protokół w dniu 15.03.2017r. poprawka dokonana

Wyjaśnienia złożone podczas kontroli postępowania przetargowego nr ZP.271.3.2017  
pn. „Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad robotami budowlanymi  
przy realizacji inwestycji polegającej na budowie i rozbudowie drogi w Henrykowie  
Budowa drogi w Henrykowie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”  
przeprowadzanej przez Ministerstwo Finansów – Krajową Administrację Skarbową  
złożone w dniu 03.12.2018 r.

1. Błąd w pkt 26 protokołu z postępowania.

Zamawiający naprawił powyższy błąd. Poprawki zawarte są w załączniku nr 1 do protokołu.  
Kopia w załączeniu.

2. Błąd w pkt 27 protokołu z postępowania.

Zamawiający naprawił powyższy błąd. Poprawki zawarte są w załączniku nr 1 do protokołu.  
Kopia w załączeniu.

3. Wyjaśnienia dotyczące wątpliwości co do sposobu przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, którego przedmiotem było pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie z rozbudową drogi w Henrykowie oznaczonego numerem sprawy ZP.271.3.2017 zostały przedłożone IZ RPOWP w dniu 19 kwietnia 2018. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko przedłożone we wskazanych wyjaśnieniach.

BURMISTRZA  
Dr. Radosław Debrowski

INSPEKTOR

*Agnieszka Kropiewnicka*  
Agnieszka Kropiewnicka

Załącznik nr 1 do  
protokołu

oznaczenie sprawy ZP.271.3.2017

DRUK ZP-PN

26.	<b>Udzielenie zamówienia</b>  1. Umowa/umowa-ramowa została zawarta w dniu 12.05.2017 r., z Usługi Inżynieryjne i Doradczce DROGEST Lidia Kasprzak, ul. Łagodna 1/6, 15-757 Białystok na kwotę 36 900 zł (proszę wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej), w przedmiocie (proszę wpisać przedmiot umowy) pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji polegającej na budowie i rozbudowie drogi w Henrykowie  2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało:  zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.05.2017 r. pod nr 82774-2017 <del>przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu ..... r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: IS ..... z dnia ..... r.</del> (załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE)
27.	<b>Załączniki do protokołu</b>  Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu (wymienić wszystkie załączniki): 1. Szacunkowa wartość zamówienia 2. Zarządzenie w sprawie powołania komisji przetargowej 3. SIWZ, formularze, wzór umowy 4. Ogłoszenie o zamówieniu 5. Potwierdzenie zamieszczenia na stronie internetowej Gminy Supraśl 6. druk ZP-1 – kierownika Zamawiającego oraz członków komisji przetargowej 7. Oferty Wykonawców 8. Wezwanie do uzupełnienia oferty 9. Uzupełnienie oferty 10. Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty 11. Potwierdzenie opublikowania na stronie internetowej Zamawiającego 12. Umowa 13. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 14. Potwierdzenie opublikowania na stronie internetowej Zamawiającego 15. Protokół pomocniczy z otwarcia ofert do protokołu ZP-PN
28.	<b>Uwagi do protokołu</b>  1. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: nie zapoznaly się z treścią protokołu (podać imię i nazwisko) ..... ..... ..... zapoznaly się z treścią protokołu i:  nie zglosily uwag do protokołu zglosily następujące uwagi do protokołu (wpisać odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi): ..... ..... .....  2. Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu ..... ..... .....
29.	<b>Osoba sporządzająca protokół</b>  Protokół sporządził: <b>Monika Kropiewnicka</b>  (imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)

Za zgodność z oryginałem  
stwierdzam  
Supraśl, dn. 03-12-2018

numer strony

BURMISTRZ

Radosław Dobrowolski

\* zapunktowanie w dniu 03.12.18r.

.....

.....

.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół)