



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

**DELEGATURA w BIAŁYMSTOKU**

15-950 Białystok ul. Akademicka 4

skr. p. 9, fax: 085 73-99-109

tel.: 085 73-99-100

e-mail: lbi@nik.gov.pl

Białystok, dnia 16 stycznia 2007 r.

Miejski Ośrodek Pomocy  
Społecznej w Supraślu  
**W P Ł Y N Ę Ł O**

dnia .....16..STY..2007.....

Nr .....77..... zał. ....

LBI-411/03-18-2006

**Pani Małgorzata Ostrowska**  
**Kierownik Miejskiego Ośrodka**  
**Pomocy Społecznej**  
**w Supraślu**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku skontrolowała w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Supraślu prawidłowość przyznawania zaliczek alimentacyjnych oraz egzekwowania należności z tego tytułu w okresie od września 2005 roku do końca września 2006 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 29 grudnia 2006 roku, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia przyznawanie przez MOPS zaliczek alimentacyjnych oraz egzekwowanie należności z tego tytułu.

1. W okresie objętym kontrolą MOPS wydał 59 decyzji o przyznaniu zaliczki alimentacyjnej, na podstawie których wypłacił łącznie 198,3 tys. zł. Świadczenia przyznano 88 osobom uprawnionym i w wysokości przewidzianej w art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej<sup>2</sup>. Jednakże 8 decyzji przyznających zaliczki na kwotę 5.160 zł Pani Kierownik wydała, pomimo niezłożenia przez wnioskodawców informacji o innych osobach zobowiązanych do alimentacji, wymaganych postanowieniami art. 10 ust. 5

<sup>1</sup> Dz. U. z 2001 roku Nr 85, poz. 937 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 86, poz. 732 ze zm.

pkt. 4 ustawy. Kolejne 4. decyzje o przyznaniu zaliczki wydano po upływie miesiąca od złożenia wniosku, co stanowiło naruszenie art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>3</sup>.

2. Na pokrycie kosztów wypłaty zaliczek alimentacyjnych z dotacji otrzymanej z budżetu państwa na ten cel potrącono w 2005 roku 1.830 zł, a w 2006 roku (do 30 września) – 4.120 zł, co stanowiło 3% wydatków przeznaczonych na zaliczki i było zgodne z postanowieniami art. 17 ust. 3 ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej.
3. Ośrodek niezwłocznie przekazał komornikom sądowym wszystkie decyzje. W okresie objętym kontrolą komornicy wyegzekwowali od dłużników 6.385,18 zł, co stanowiło zaledwie 3,2% kwoty wypłaconych zaliczek (198,3 tys. zł) i 3,1% zadłużenia (208,2 tys. zł). Wyegzekwowane środki niezwłocznie i we właściwej wysokości przekazano na dochody budżetu państwa.

MOPS przeprowadził 11 wywiadów środowiskowych u dłużników oraz podjął działania w celu ustalenia miejsca pobytu i przeprowadzenia wywiadów u pozostałych dłużników. Mimo niskiej skuteczności egzekucji, nie występowano jednak do komorników o wywiązywanie się przez nich z obowiązku przekazywania informacji o stanie egzekucji i przyczynach jej bezskuteczności (wymaganych postanowieniami art. 3 ust. 1 ustawy), których brak było w przypadku 17 z 34 dłużników. W rezultacie MOPS nie posiadał pełnej i rzetelnej informacji o stanie egzekucji i przyczynach jej bezskuteczności. Tymczasem z informacji uzyskanej od Starosty Białostockiego wynika, iż 11 dłużników (zadłużonych na 48.061,11 zł) posiadało nieruchomości lub pojazdy, z których można było prowadzić egzekucję należności. Dwóch z tych dłużników w oświadczeniu majątkowym zataiło fakt posiadania samochodów osobowych, zaś kolejny zbył w trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego posiadany samochód.

Ośrodek w ograniczonym zakresie podejmował działania w celu aktywizacji zawodowej dłużników. Aktywizacją objęto jedynie 7 z 15 bezrobotnych dłużników i pomimo braku propozycji zatrudnienia tych osób, nie wystąpiono do Starosty Białostockiego z wnioskiem o skierowanie ich do prac organizowanych w ramach robót publicznych, naruszając w ten sposób wymogi art. 4 ust. 2 ustawy.

4. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia prowadzenie przez główną księgową rachunkowości MOPS, w której do 30 lipca 2006 roku. nie ujmowano należności

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.

i zaległości z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, wynoszących odpowiednio 64.042,65 zł i 63.053,38 zł na koniec 2005 roku oraz 167.608,18 zł i 163.912,20 zł na koniec I półrocza 2006 roku. Naruszono w ten sposób postanowienia art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1, 2, i 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>4</sup>, zobowiązujące do rzetelnego i bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz wprowadzania do ksiąg każdego zdarzenia, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym. W konsekwencji, w sprawozdaniach Rb – 27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2005 rok i I kwartał 2006 roku nie ujęto danych o należnościach i zaległościach związanych z zaliczkami alimentacyjnymi. Z kolei w sprawozdaniu Rb – 27ZZ za I półrocze 2006 roku wykazano stan należności i zaległości na podstawie danych z programu komputerowego do obsługi świadczeń rodzinnych. Było to niezgodne z postanowieniami § 6 ust. 1 pkt. 1 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>5</sup>, zobowiązanymi m.in. do wykazywania w sprawozdaniach kwot zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Prawidłowe dane o dochodach, należnościach i zaległościach z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych wykazano w ewidencji księgowej i sprawozdawczości dopiero na koniec III kwartału 2006 roku.

Dopiero także 31 października 2006 roku Pani Kierownik uzupełniła obowiązujące w MOPS zasady rachunkowości o wykaz ksiąg rachunkowych oraz sposoby ustalania wyniku finansowego, zaś 21 lipca 2006 roku – o metody wyceny aktywów i pasywów.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie współpracy z komornikami sądowymi, Starostwem Powiatowym i Powiatowym Urzędem Pracy w celu aktywizacji zawodowej dłużników i zwiększenia skuteczności egzekucji należności z tytułu zaliczek alimentacyjnych.
2. Wydawanie decyzji w sprawie zaliczek alimentacyjnych na podstawie wymaganych dokumentów oraz w terminach ustalonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Kierownik w terminie 20 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania

<sup>4</sup> Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694, ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 115, poz. 781 - obowiązuje od 1 lipca 2006 r.

uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

*Z poważaniem*

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
z up.  
*Małgorzata Krawczyk*  
WICEDYREKTOR